



# وقفِ حنفی

## سے دیوبندیوں کا ارتداد

تالیف

مفتی محمد نظام الدین امصباحی رضوی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرافیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلیکیشنز



# فقہ حنفی

سے یوں بند یوں کا ارتداد

تالیف  
مفتی محمد نظام الدین مصباحی  
رضوی عی

صدر شعبہ افتاء جامعہ اشرافیہ مبارک پورہ انڈیا

والضحیٰ پبلکیشنز

سستا ہٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور۔ پاکستان

0300-7259263, 0315-4959263

## فہرست

صفحہ نمبر	عنوانات	
5	کیا نابالغ کا حدث اس کے لیے ناقص طہارت ہے؟	☆
10	حکم مذکور کا بنیادی سبب	☆
11	آئینہ دیوبند	☆
12	فتاویٰ امدادیہ کا ایک فتویٰ	☆
12	بہشتی زیور کا مسئلہ	☆
12	بہشتی گوہر کا بیان	☆
13	بوسہ مفسد نماز ہے یا نہیں؟	☆
19	شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث	☆
28	کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے یا نہیں؟	☆
31	مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت	☆
34	حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟	☆
38	آب مذکور کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب	☆

## جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد
تالیف	مفتی محمد نظام الدین رضوی مصباحی
پروف ریڈنگ	مولانا فیض احمد مصباحی، استاذ جامعہ اشرفیہ
	مولانا عارف حسین مصباحی، استاذ جامعہ قادریہ، بگھارو
	مولانا وسیم اکرم مصباحی، ناگ پور
ناشر، باراؤل	مجلس شرعی، جامعہ اشرفیہ، مبارک پور، ضلع اعظم گڑھ (یوپی)
بارعانی	والضحیٰ پبلی کیشنز لاہور
لیگل ایڈوائزر	محمد صدیق الحسنات ڈوگر: ایڈووکیٹ ہائی کورٹ لاہور
سرورق	پرنٹنگس گرافکس آفس نمبر 108 ظہور پلازہ، دربار مارکیٹ
تعداد	2200
قیمت	120/-

## ملنے کے پتے

0312-6561574, 0346-6021452

مکتبہ فیضان مدینہ، مدینہ ناؤن فیصل آباد	مکتبہ نور یہ رضویہ پبلی کیشنز، فیصل آباد، لاہور
مکتبہ فیضان مدینہ بھکر، اوکاڑہ، لالہ موسیٰ	مکتبہ غوثیہ کراچی، گوجرانوالہ
مکتبہ فیضان اسلام چشتیاں، بہاولنگر	مکتبہ شمس و قمر بھائی چوک لاہور
رضا بک شاپ: گجرات	مکتبہ اہل سنت فیصل آباد، لاہور
مکتبہ متنو یہ سیفیہ بہاولپور	مکتبہ امام احمد رضا لاہور راولپنڈی
ضیاء القرآن پبلی کیشنز، لاہور، کراچی	ہجویری بک شاپ گنج بخش روڈ لاہور
مکتبہ برکات المدینہ کراچی	احمد بک کارپوریشن راولپنڈی
علامہ فضل حق پبلی کیشنز لاہور	نظامیہ کتاب گھر اردو بازار لاہور
زاویہ پیشرز دربار مارکیٹ لاہور، قصور	مکتبہ فیضان سنت، ملتان، گوجرانوالہ، لاہور

☆	آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت	39
☆	ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت	40
☆	کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟	42
☆	فقہی تصریحات اور اکتشاف حقیقت	44
☆	تھانوی صاحب کا سرملکون	46
☆	کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟	48
☆	تھانوی صاحب کا فتویٰ	51
☆	آئمہ حنفیہ کی تصریحات	52
☆	حدیث نبوی سے ثبوت	53
☆	کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟	62
☆	بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے۔	66
☆	کتے کے حکم کے متعلق ایک جزیئہ۔	66
☆	دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت	67
☆	عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا	71

## کیا نابالغ کا حدت اسکے لئے قبض طہارت ہے؟

(پہلا مسئلہ)

اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے پیشاب کرے یا پاخانہ، خون نکلے، یا پیپ، ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا۔ وضو کیا ہو الوہے کی لاٹ ہے نہ توڑے سے ٹوٹے، نہ کاٹے سے کٹے، اگر ایسا لڑکا کسی عورت سے صحبت کرے تو اس پر غسل بھی فرض نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد ۱ ص ۲۴ کی عبارت یہ ہے۔ ”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب۔ انہیں وضو و غسل کا حکم عادت ڈالنے اور آداب سیکھانے کے لئے ہے، ورنہ کسی حدت سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا۔ نہ جماع سے ان پر غسل فرض ہے“

(ندائے عرفات ص ۴)

اس دیوبندی ایڈیٹر نے یہاں سلسلہ شرعیہ کا مذاق بھی اڑایا ہے اور جیتا بھی کی ہے۔ خیانت یہ ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اصل عبارت یہ ہے۔

”نابالغ نہ کبھی بے وضو ہو، نہ جنب“ الخ

اور شاخسانہ نویس نے اسے بگاڑ کر یوں بیان کیا کہ۔

”اگر دس بارہ برس کا لڑکا ایک مرتبہ وضو کرے تو پھر چاہے

پیشاب کرے یا پاخانہ۔ ہر حالت میں اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا“

ناظرین غور کریں کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے نابالغ کا حکم فرمایا ہے اور یہ دیوبندی بارہ برس کے لڑکے کا بھی وہی حکم بیان کر رہا ہے۔ بیچارے کو کیا خبر

کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ بھی ہو سکتا ہے۔۔۔ اپنے کسی مولوی سے پوچھ لیں کہ بارہ برس کا لڑکا بالغ ہو سکتا ہے یا نہیں؟ اگر وہ بھی اہل سنت و جماعت سے اس مسئلے میں اتفاق رائے کر لیں اور جواب میں ہاں کہیں تو پھر جناب والا ارشاد فرمائیں کہ جو حکم نابالغ کے لئے تھا اس کو بارہ برس کے لڑکے پر چسپاں کرنا کون دھرم ہے۔

یہ مسئلہ احناف کا ایک مسلم الثبوت مسئلہ ہے جس کی شہادت فقہ حنفی کی معتمد اور متداول کتابوں میں صراحت کے ساتھ موجود ہے۔ اگر شاخسانہ نویس نے فتاویٰ رضویہ شریف خود دیکھا ہوتا تو انہیں اس میں مل گیا ہوتا کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے یہ مسئلہ کہاں سے لیا ہے، یا ہو سکتا ہے کہ آنجناب نے دیکھا ہو مگر بیچارے الف، ب، ت، ث، یا زیادہ سے زیادہ ۳۶، ۳۷، ۳۸ اور B.C.D کے علاوہ کچھ جانتے ہی نہ ہوں ورنہ فتاویٰ رضویہ شریف میں اسی صفحے پر یہ عبارت موجود ہے۔

فان حکم الحدیث انما یلحق المكلف وقد نضوا۔ ان مراہقاً جامعاً و مراہقہ۔ جو جمعاً انما یومران بالغسل تخلقا و اعتیاداً کما فی الخانیۃ و الغنیۃ وغیرہما فی الدر۔ یومر بہ ابن عشر تا دیباً فی حدیث لم یسقط الفرض لانعدام الا فتراض لم یرتفع الحدیث ایضاً لانعدام الحکومہ ۱۵

بیشک حدیث کا حکم صرف مکلف (عقل بالغ) کو لاحق ہوتا ہے فقہار نے تصریح کی ہے کہ قریب بلوغ لڑکے نے جماع کیا، یا قریب بلوغ لڑکی سے جماع کیا گیا تو ان دونوں کو صرف عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ خانینہ غنیہ، اور ان کے علاوہ فقہ کی دوسری کتابوں میں ہے اور در مختار میں ہے کہ دس سال کے لڑکے کو ادب کھانے کے لئے غسل کا حکم دیا جاتا ہے، توجہ کہ فرض نہیں ساقط ہوا کیونکہ ان پر غسل کرنا فرض ہی نہیں تھا تو حدیث بھی نہیں اٹھا اس لئے کہ ان پر حدیث (فتاویٰ رضویہ ص ۲۴ جلد ۱)

کا حکم ہی نہیں تھا۔

نیز ادنیٰ قاضی حاکم میں امام اجل فقیہہ النفس حضرت علامہ فخر الدین رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں۔

غلام ابن عشر سنین جامع امراتہ البالغۃ علیہا الغسل لوجود السبب۔ وهو موارة الحشفۃ بعد توجه الخطاب ولا غسل علی الغلام لانعدام الخطاب الا ان یومر بالغسل اعتیاداً وتخلقاً کما یومر بالغسل بالطہارۃ والصلاۃ۔ ۱۵

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ بیوی سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے، کہ سبب توجہ پایا گیا یعنی خطاب الہی متوجہ ہونے کے بعد عورت کے آگے کے مقام میں حشفہ کا غائب ہونا۔ البتہ اس بچے پر غسل واجب نہیں کیونکہ اسکے حق میں خطاب محدود ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ عادت ڈالنے کیلئے اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت ڈالنے کیلئے طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(ص ۲ ج ۱ م نول کشور)

غنیہ میں ہے۔

صبی ابن عشر جامع امراتہ البالغۃ علیہا الغسل لوجود موارة الحشفۃ بعد توجه الخطاب۔ ولا غسل علی الغلام لانعدام الخطاب الا ان یومر بالغسل بالطہارۃ۔ ۱۵

دس سال کے بچے نے اپنی بالغہ عورت سے جماع کیا تو عورت پر غسل واجب ہے کہ وہ احکام شرعیہ کی مخاطب ہے اور مقام خاص میں حشفہ کا دخول پایا گیا۔ ہاں اس بچے پر غسل واجب نہیں کہ وہ احکام شرعیہ کی مخاطب نہیں البتہ اسے عادت ڈالنے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ اسی مقصد کے تحت وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

(غنیہ ص ۲)

فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۳ میں ہے۔

غلام ابن عشر سنین جامع دس سال کے بچے نے بالغ عورت سے

امرأة بالغتها فعملها الغسل ولا  
غسل على الغلام الا انه يؤمر  
بالغسل تخلقاً واعتياداً كما يؤمر  
بالصلاة تخلقاً واعتياداً ۱۹

جماع کیا تو عورت پر غسل ہے اور اس لڑکے  
پر غسل نہیں۔ مگر عادت ڈالنے کے لئے  
اس کو غسل کا حکم دیا جائے گا جیسا کہ عادت  
ڈالنے کے لئے نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

در مختار شرح تنویر الابصار جلد اول ص ۱۹ میں ہے۔

لو كان مكلفين ولو  
احدهما مكلفاً فعليه  
فقط دون المراهق ويؤمر  
ابن عشر تاديباً ۱۹

(حشفه غائب ہونے سے دونوں پر غسل واجب  
ہے) بشرطیکہ دونوں مکلف ہوں اور اگر ان  
میں ایک مکلف ہو تو صرف اسی مکلف پر  
واجب ہے اور جو بالغ ہونے کے قریب ہے  
اس پر غسل نہیں البتہ دس سال کے بچے کو ادب  
سکھانے کیلئے غسل کا حکم دیا جائے گا۔

واضح ہو کہ ”مکلف“ عاقل بالغ شخص کو کہتے ہیں۔

”مراتی الفلاح شرح نور الایضاح“ میں ہے۔

فيلزمهما الغسل لو مكلفين و  
يؤمر به المراهق تخلقاً ۱۹

ان دونوں پر غسل واجب ہے اگر دونوں مکلف  
ہوں اور مرآہق کو غسل کا حکم عادت ڈالنے  
کے لئے دیا جائے گا۔

(ص ۵۵ مراتی)

طحطاوی علی المراتی میں خلاصہ پھر مبسوط کے حوالہ سے ہے۔

ای لا علیه۔ لکنہ یمنع من  
الصلاة حتى يغتسل كما في الخلاصة عن  
الاصل وفي الخانية يؤمر به ابن  
عشر اعتياداً وتخلقاً كما يؤمر بالطهارة  
والصلاة ۱۹

نابالغ بچے پر غسل نہیں جیسا کہ خلاصہ میں اصل  
یعنی مبسوط سے ہے البتہ وہ نماز سے روکا جائے  
گا اور خانیہ میں ہے کہ دس سال کے بچے کو  
غسل کا حکم عادت ڈالنے کیلئے دیا جائے گا جیسا  
کہ طہارت اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے۔

رد المحتار علی الدر المختار اور قنیہ ص ۱۹ میں ہے۔

(قوله المكلفين) ای عاقلین، بالغین  
(وقوله تاديباً) فی الخانیہ  
وعیرھا یؤمر به اعتیاداً  
وتخلقاً۔ كما یؤمر بالصلاة  
والطهارة۔ وفي القنیة قال محمد  
”وطی صبیة یجامع مثلھا  
یستحب لها ان تغتسل“  
كانه لمیر جبرھا  
وتاديبھا علی ذالک ۱۹

”مکلف“ سے مراد عاقل، بالغ ہیں۔ خانیہ اور  
اسکے علاوہ قنیہ کی دوسری کتابوں میں ہے کہ  
نابالغ کو عادت ڈالنے کے لئے غسل کا حکم دیا  
جائے گا جیسا کہ نماز اور طہارت کا حکم دیا جاتا  
ہے۔ اور قنیہ میں ہے کہ امام محمد رحمۃ اللہ  
علیہ نے فرمایا کہ۔ مرد نے ایسی نابالغ بچی سے  
ہمسٹری کی کہ اس جیسی لڑکی سے جماع کیا جاتا  
ہو تو اس بچی کے لئے غسل کرنا مستحب ہے۔  
گویا امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس کو غسل کرنے پر  
مجبور کرنے کو جائز نہیں جانتے تھے۔

(ص ۱۹ ج ۱)

ان عبارتوں سے یہ بات بخوبی واضح ہے کہ نابالغ بچے یا بچی کو وضو، غسل کا حکم  
محض ان امور کی عادت ڈالنے اور شریعت کے آداب سکھانے کے لئے ہے ورنہ  
کسی بھی حدیث سے ان کا وضو نہیں ٹوٹتا اور نہ ہی جماع کرنے سے ان پر غسل واجب  
ہوتا ہے۔

پس ہمیں سے پورے طور پر اس بات کا ثبوت بھی فراہم ہو گیا کہ مجدد برحق،  
انہم اہل سنت امام احمد رضا فاضل بریلوی قدس سرہ نے جو مسئلہ زیب قرطاس  
کیا ہے وہ بلاشبہ امام الائمہ سراج الامۃ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے  
مذہب مہذب کی سچی ترجمانی ہے۔ یہاں یہ بات پوشیدہ  
نہ رہے کہ اس سلسلہ خاص کے متعلق کہیں بھی کسی کتاب میں کسی کا کوئی اختلاف  
نذکور نہیں ہے جس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ ائمہ احناف علیہم الرحمۃ والرضوان کا  
یہ متفق علیہ مسئلہ ہے۔ اور ایک متفق علیہ حکم شرعی کا مذاق اڑانا کتنا بڑا جرم ہے  
دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے والے منصفو بتاؤ۔

## حکم مذکور کا بنیادی سبب

یہ حقیقت ہے کہ وضو یا غسل حدت کی وجہ سے واجب ہوتا ہے اور یہ مسلم ضابطہ

ہے کہ فرض و واجب وغیرہ احکام کا تعلق ان لوگوں کی ذات سے ہے جو عاقل بالغ ہیں اور نابالغوں پر کوئی چیز فرض یا واجب نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ وضو یا غسل عاقل و بالغ پر فرض ہے جیسا کہ صاحب درمختار و مرآۃ الفلاح نے فرمایا "لوم مکلفین" جس کی تشریح علامہ شامی نے اپنے الفاظ میں "عاقلیں بالغین" سے کی اس کا مطلب یہ ہے کہ مرد و عورت پر جماع سے غسل اس وقت واجب ہے جب کہ وہ مکلف یعنی عاقل و بالغ ہوں اور نابالغوں پر غسل واجب نہ ہونے کی وجہ یہی ہے کہ وہ مکلف نہیں ہیں، جیسا کہ فتاویٰ خانینہ وغینہ میں یہ حکم بیان کر کے صاف تحریر کیا۔ "لعدم الخطاب لانعدام الخطاب" یعنی نابالغ بچہ، یا بچی فرائض و واجبات کے احکام کے مخاطب نہیں ہیں اس وجہ سے ان پر غسل بھی واجب نہیں۔

اب یہیں سے اس امر کا کامل طور پر انکشاف ہو جاتا ہے کہ پافانہ، پیشاب خون، پیپ یا جماع وغیرہ کے باعث حدت و جنابت کا حکم صرف ان لوگوں کو ہوگا جو احکام فرض و واجب کے مخاطب اور عاقل و بالغ ہیں۔ اور وہ لوگ جن کو شریعت طاہرہ نے ان احکام کا مکلف نہ ٹھہرا کر سن بلوغ تک ایک طرح سے آزادی عنایت کی ہے ان پر کسی بھی سبب سے حدت یا جنابت کا حکم نہیں عائد ہوگا۔ یا بلفظ دیگر یوں سمجھ لیجئے کہ شریعت طاہرہ نے جس پر وضو یا غسل کو فرض قرار دیا ہے اسی پر حدت کا حکم بھی جاری کیا ہے اور جس پر ان فرائض کی ذمہ داری عائد نہیں کی ہے اس کو حکم حدت سے بھی بری اور مستثنیٰ کر دیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ حدت کا حکم صرف عاقل و بالغ کو لاحق ہوگا کسی نابالغ پر حدت کا حکم نہیں نافذ ہوگا۔ پس جب یہ بات اپنی جگہ ایک ناقابل انکار حقیقت ہے کہ نابالغ پر شریعت نے حدت کا حکم نہیں نافذ کیا ہے۔ تو یہیں سے

روز روشن کی طرح یہ بات بھی آشکارا ہو گئی کہ وہ پیشاب کرے یا پافانہ اس کے جسم سے خون نکلے یا پیپ۔ وہ محدث نہیں ہوگا، اس کا وضو نہیں ٹوٹے گا یونہی جماع کرنے سے اس پر جنابت نہیں طاری ہوگی اور اس پر غسل کے واجب و لازم ہونے کا فیصلہ نہیں دیا جائے گا۔

اور حدیث میں جو فرمایا گیا کہ۔

مُرُوا ابْنَاءَكُمْ بِالصَّلَاةِ وَهُمْ ابْنَاءُ سَبْعِ سِنِينَ۔ واضربوہم علیہا وہم ابناء عشر سنین

تو یہ اس لئے نہیں فرمایا گیا کہ نابالغوں پر نماز فرض ہے بلکہ اس حکم کا مقصد یہ ہے کہ بچے بالغ ہونے تک نماز پڑھنے کا طریقہ اچھی طرح سیکھ لیں اور انہیں نماز پڑھنے کی عادت پڑ جائے۔ جیسا کہ خانینہ، غینہ، عالمگیری، طحاوی اور شامی کے حوالے سے بیان ہوا، خانینہ کے الفاظ یہ ہیں۔

إِلَّا أَنْتَ يَوْمَ رُبَّكَ بِالصَّلَاةِ نَابَالِغٌ كَوَاعِدَاتِ دُنْيَاكَ لِيُغْسَلَ بِكَ حَمْلُكَ وَتُغْلَقَ كَمَا يَوْمَ رُبَّكَ بِالطَّهَارَةِ وَالصَّلَاةِ دِيَا جَائِئِي۔ جیسا کہ وضو اور نماز کا حکم دیا جاتا ہے

یہاں تک ہم نے بمسوط سے لے کر رد المحتار تک فقہ حنفی کی دس کتابوں سے یہ ثابت کر دکھایا ہے کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں جو مسئلہ مذکور ہے وہ حق و صدا کا آئینہ دار اور مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ اور دیوبندی اس سے انکار کرتے ہیں یہ مذہب حنفی سے ارتداد ہے۔

## آیئۃ دیوبند

یہ تو ہم جانتے ہیں کہ دیوبندیوں کی تسکین خاطر ان کتابوں سے نہ ہوگی جنکی تصریحات ہدیہ ناظرین ہوئیں اس لئے ہم آیئۃ دیوبند میں ان کو انہیں کے گھک کا

مشاہدہ کرتے ہیں تاکہ انھیں بھی اعتراف حق میں کوئی غدر اور حیلہ باقی نہ رہے۔ اور ناظرین پران کی حق پرستی، و راست گوئی کا بھرم کھل جائے۔

دیوبندی جماعت کے ایک عظیم رکن اور حکیم الامتہ جناب مولوی اشرف علی صاحب تھانوی اپنے مجموعہ فتاویٰ میں ایک سوال کا جواب دیتے ہوئے رقم طراز ہیں :-

”یہ علامت بلوغ کی نہیں۔ ہاں مراہقہ یعنی لڑکی کے قریب بلوغ ہونے کی دلیل ہے جماع سے اس پر غسل فرض نہیں۔ البتہ تعلیمًا و اعتیادًا و تادیبًا یعنی سکھانے، عادت ڈالنے اور ادب دینے کے لئے اس پر تائید غسل کی جاوے گی۔“ (ص ۱ جلد اول)

اس عبارت میں تھانوی صاحب نے صاف لکھا ہے کہ۔ اگر مراہقہ یعنی قریب البلوغ لڑکی سے کسی نے ہمبستری کی تو اس پر غسل فرض نہیں۔

یہی مولوی صاحب موصوف اپنی دوسری تصنیف بہشتی زیور میں اس سے زیادہ

**بہشتی زیور کا ایک مسئلہ**

وضوح لفظوں میں لکھتے ہیں کہ

”مسئلہ :- چھوٹی لڑکی سے اگر مرد نے صحبت کی جو ابھی جوان نہیں ہوئی ہے تو اس پر غسل واجب نہیں ہے۔ لیکن عادت ڈالنے کے لئے اس سے غسل کرنا چاہئے“

(بہشتی زیور حصہ اول ص ۱۷ مطبع محمود المطابع کانپور و ۴۹ مطبوعہ دین محمدی)

دوسری جگہ لکھتے ہیں -

”اگر کوئی مرد کسی عورت کے ساتھ

**بہشتی گوہر کا بیان**

جماع کرے تو غسل فرض نہ ہوگا بشرطیکہ منی نہ گرے“

(۱۹ مطبوعہ زرانی کانپور۔ ص ۱۷ مطبوعہ مجیدی)

یہ تینوں مسائل اگرچہ نابالغ بچی کے متعلق ہیں مگر یہی حکم نابالغ بچے کا بھی ہوگا کیونکہ نابالغ بچی سے جماع کی وجہ سے اس پر غسل آخر کیوں نہیں واجب ہوتا۔ اس کی علت وہی ہے جو اجلہ فقہائے حنفیہ نے بیان فرمائی کہ وہ نابالغی کی وجہ سے احکام الہیہ کی مخاطب نہیں تو پھر یہ علت نابالغ بچے کے حق میں بھی موجود ہے لہذا دونوں کا حکم یکساں ہوگا۔ واللہ تعالیٰ اعلم

## بوسہ

### مفسد نماز ہے یا نہیں؟

#### دوسرا مسئلہ

مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کی خواہش پیدا ہوئی تو نماز جاتی رہی اگرچہ یہ فعل اس کا اپنا فعل نہ تھا۔ اور عورت نماز پڑھتی ہو مرد بوسہ لے عورت کی خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔ (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۶۷)

باشا اللہ خان صاحب کی شریعت کیا ہے ایک اچھا خاصہ تماشہ اور کھیل ہے صورت ایک ہے لیکن مرد کی نماز نہیں ہوگی اور عورت کی ہو جائے گی۔ (ندائے عرفات ص ۴۹)

کسی شخص کا جاہل ہونا ضرور عیب ہے مگر اتنا بڑا عیب نہیں جتنا بڑا عیب یہ ہے کہ جاہل ہوتے ہوئے اپنے آپ کو علامہ حنی کہ نقیہ و مفتی بھی سمجھنے لگے۔ آں گس کہ نداند و بدان کہ بدان در جہل مرکب ابدالہ ہر مبانہ

آدمی اگر جاہل ہو اور اسے معرفت نفس بھی حاصل کہ میں جاہل ہوں تو جو بات اسے معلوم نہ ہو، یا اس کی سمجھ میں نہ آئے اس کو علماء سے پوچھتا ہے لیکن جاہل ہوتے ہوئے جہل مرکب میں مبتلا ہو کر یہ سمجھے کہ میں ہمہ داں ہوں تو وہ ہمیشہ ہمیشہ جہالت کے دلدل میں پھنسا رہے گا۔ دیوبندیوں کی خاص بیماری یہی ہے کہ وہ ہوتے ہیں جاہل مطلق۔ مگر اپنے کو مجتہد عصر سمجھتے ہیں یہی بیماری تذلّٰے عرفات کے اس مضمون نگار میں بھی ہے۔ التاسیدھا مضمون لکھ لینا اور بات ہے اور دقائق فقہیہ کو سمجھنا اور بات۔ مسئلہ مذکورہ میں فرق واضح ہے مگر کسی کا لڑکھا یا ایڈیٹر کی سمجھ میں نہ آئے تو اس کو اپنی سمجھ پر ماتم کرنا چاہئے، حکم شرعی کا مذاق اڑا کر شریعت کو بازو بچہ اطفال بنانے کی کوشش نہیں کرنی چاہئے۔

اس مسئلہ کی بنیاد فقہ حنفی کے دو مسلم الثبوت اصولوں پر ہے۔  
**الفصل الاول :-** کسی نمازی کی نماز دوسرے کے فعل سے فاسد نہیں ہوتی مگر اس وقت جب کہ دوسرے کے فعل سے کوئی ایسی بات صادر ہو جو نماز فاسد کرنا ہو۔ مثلاً نمازی کے سامنے کوئی ہنس رہا ہو نماز فاسد نہ ہوگی اور اگر مصلیٰ بھی ہنسنے لگے تو مصلیٰ کی نماز فاسد ہو جائے گی۔ یا کسی نے نمازی کو مارا تو اس کی نماز فاسد نہ ہوگی جب تک کہ وہ چیخے نہیں یا آواز نہ نکالے۔ لیکن نمازی اگر کسی کو مارے تو نماز فاسد ہو جائے گی درمختار میں ہے۔  
 مَعَهُ حَجْرٌ فَرَمَابَهُ .....! لِنَاسِنَا  
 تَفْسِدُ كَضَرْبٍ وَلَوْ مَرَّةً لَأَنَّهُ  
 مَخَامَصَةٌ أَوْ تَادِيْبٌ أَوْ مَلْبِئَةٌ  
 وهو عمل كثير . اه  
 ہی مرتبہ ہوا اسلئے کہ چھبڑا کرنا ہے یا ادب  
 دینے یا کھیل کرنا ہے اور عمل کثیر ہے۔  
**الفصل ثانی :-** جو چیز جماع کے دعائی سے ہے نماز میں اس کا ارتداد فاسد

(ص ۱۶ ج ۱)

نماز ہے۔ چنانچہ غنیہ میں ہے۔

ولو قبّل هو أی المصلی امراتہ نمازی نے اپنی بیوی کو بوسہ لیا تو اس بشہوۃ او بغیر شہوۃ کی نماز فاسد ہو جائے گی چاہے شہوت فسدت صلاتہ ۱۱ کے ساتھ اس نے بوسہ لیا ہو یا بغیر شہوت کے۔  
 ص ۲۳۹

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ بوسہ مرد لے تو یہ اس کے حق میں "معنی جماع" میں ہے۔

لیکن اگر بوسہ عورت لے تو یہ مرد کے حق میں "معنی جماع" ہے یا نہیں قابل غور ہے، فقہاء نے صراحت فرمائی ہے کہ جماع مرد کا فعل ہے عورت کا نہیں۔ اور اس پر انہوں نے احکام بھی متفرع کئے ہیں پس اگر عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور مرد کو خواہش پیدا ہوئی تو یہ خواہش بھی مرد کے حق میں "معنی جماع" میں ہے کہ وہ فاعل جماع ہے لیکن عورت کے حق میں خواہش "معنی جماع" میں نہیں کہ وہ فاعل جماع نہیں ہے اب فتاویٰ رضویہ شریف کا مسئلہ بیچنے اور وجہ فرق سمجھئے۔

"مرد نماز میں تھا عورت نے اس کا بوسہ لیا اس سے مرد کو خواہش پیدا ہوئی نماز جاتی رہی"

یہ اسلئے نہیں کہ عورت نے بوسہ لیا کیونکہ یہ بوسہ لینا غیر نمازی کا فعل ہے اسلئے اس کا بوسہ لینا۔ اور نہ لینا کا عدم ہے۔ جیسا کہ اہل اول میں گذرا بلکہ نماز اسلئے فاسد ہوئی کہ عورت کے بوسہ لینے سے مرد کو خواہش پیدا ہو گئی اور بوسہ کے بعد جماع کی خواہش جماع کے معنی میں ہے تو نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور ہوا۔ یہی مفاد ہے درمختار وغیرہ کی اس عبارت کا۔

لا لوقبلتہ ولم یشتہا۔ ۱۱ عورت نے مرد کا بوسہ لیا اور اسے خواہش نہیں پیدا ہوئی تو نماز نہیں فاسد ہوگی۔

۱۱ در مختار ص ۲۲۲ ج ۱ اشامی ص ۲۲۲ ج ۱ بحوالہ خلاصہ۔ غنیہ ص ۲۳۹۔ مراتی الفلاح شرح نور الایضاح، طحاوی علی الراتی۔ خزائن الروایات قلی ص ۲۲۹ ذخیرہ، خزائن الفتاویٰ

تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ اگر مرد کو خواہش پیدا ہوگئی تو نماز فاسد ہو جائے گی۔

اب دوسرا مسئلہ لیجئے۔

”عورت نماز پڑھتی تھی مرد بوسے عورت کو خواہش پیدا ہو تو عورت کی نماز نہ جائے گی۔“

یہ اسلئے کہ جب عورت کی خواہش ”جماع کے معنی“ میں نہیں تو نماز کی جانب سے کوئی چیز مفسد نماز نہ پائی گئی پس اس صورت میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم بلا سبب ہوگا۔ رہ گیا مرد کا بوسہ لینا تو وہ نماز پر اثر انداز نہیں ہوگا جیسا کہ ہم اصل اول میں بتائے کہ غیر نمازی کا فعل نماز کو فاسد نہیں کرتا اسی لئے مجتبیٰ شرح زاہدی اور جوہرہ نیرہ میں یہی صراحت فرمائی جسے محقق ابن نجیم رحمۃ اللہ علیہ نے بحر میں اور علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے حاشیہ درمختار میں نقل فرمایا چنانچہ رد المحتار میں ہے۔

هذا - و ذکر فی البحر عن شرح بحر الرائق میں شرح زاہدی کے حوالہ ہے الزاہدی انہ لو قبل المصلیۃ کہ اگر کسی نے نماز پڑھنے والی عورت کا بوسہ لا تفسد صلاتها ومثلہ فی یاتو عورت کی نماز فاسد ہوگی اور اسی کے الجوهرة - ا۱ (ص ۲۲۲ ج ۲) مثل جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اس عبارت کو نقل کر کے علامہ شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اس سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ۔

وعلیہ فلا فرق اھ (ص ۲۲۲ ج ۱) اور اس بنا پر کوئی فرق نہیں ہے

یعنی مرد عورت کا بوسے یا عورت مرد کا بوسے دونوں میں کوئی فرق نہیں۔ یا یوں کہے کہ غیر نمازی سے دواعیٰ جماع کا صدور نماز کو فاسد نہیں کرتا چاہے یہ صدور مرد سے ہو یا عورت سے۔

خلاصہ کلام :- یہ ہوا کہ فتاویٰ رضویہ شریف کے دونوں مسئلوں میں نماز کے فاسد ہونے اور نہ ہونے کا جو حکم ہے اس کا مدار مرد یا عورت کے بوسے

لینے پر نہیں اسلئے کہ وہ غیر نمازی کا فعل ہے جو نمازی کی نماز کو فاسد نہیں کر سکتا۔

”مسئلہ اولیٰ“ میں نماز کے فاسد ہونے کا حکم اس لئے نہیں کہ عورت نے اس کا بوسہ لیا بلکہ اس بنا پر ہے کہ عورت کے بوسہ لینے سے خود مرد کو نماز میں خواہش پیدا ہوئی اور بوسہ کے بعد مرد کو جماع کی خواہش ہونا جماع کے معنی میں ہے تو اس صورت میں نمازی سے نماز کی حالت میں مفسد صلاۃ کا صدور ہوا، اس لئے نماز فاسد ہوگئی اور دوسرے مسئلہ میں عورت کو خواہش پیدا ہوئی مگر عورت کی خواہش جماع کے معنی میں نہیں اس لئے اس کی نماز نہیں فاسد ہوگی۔

(الغرض) - مدار کار غیر کا بوسہ لینا نہیں بلکہ مدار کار خود نمازی سے حالت نماز میں مفسد نماز کا صدور یا عدم صدور ہے بوسہ کے بعد اگر جماع کی خواہش مرد کو ہے تو مفسد نماز ہے اور اگر عورت کو ہے تو مفسد نماز نہیں اس لئے کہ فاعل جماع مرد ہے نہ کہ عورت۔

یہاں یہ نہ کہا جائے کہ مجتبیٰ کتب ضعیفہ سے ہے کیونکہ مسئلہ جوہرہ نیرہ میں بھی ہے جو کتب معتمدہ سے ہے۔

ویسے یہ مسئلہ مختلف فیہ ہے اکثر فقہاء کا موقف یہ ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد ہو جائے گی جس کی توجیہ خود اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے ”جد المتار“ میں یہ فرمائی ہے کہ شوہر کا اپنی بیوی کو شہوت کے ساتھ بوسہ لینا جماع کے معنی میں ہے اور جماع مفسد نماز۔ (ص ۱۱ ج ۱)

اس طرح اس باب میں فقہاء کے دو قول ہوئے۔ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے فتاویٰ رضویہ میں اسی کو اختیار فرمایا ہے کہ شوہر کے بوسہ لینے سے عورت کی نماز فاسد نہ ہوگی کہ اس میں عورت کی طرف سے نماز کے منافی کوئی فعل نہ پایا گیا مگر اکثر فقہاء کا قول بھی باقوت ہے اس لئے ”جد المتار“ حاشیہ رد المحتار میں فرماتے ہیں کہ زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ اکثر کے قول پر عمل کیا جائے۔ رقم طراز ہیں

کتب الزاہدی غیر موثوق بہا زاہدی کی کتابیں قابل وثوق نہیں۔ لہذا وہ

تلا تقاوم الخلاصۃ وغیرہا من الکتب  
المعتبرة واللجوہرۃ وان کانت معتدۃ  
فالعمل بما علیہ الاکثر۔ هو الاحوط  
خلاصہ وغیرہا کتب معتد کے مقابل نہیں سکتیں  
اور جو ہر دینہ اگرچہ فقہ کی معتد کتاب ہے تاہم  
عمل اکثر کے قول پر ہے اور یہی احوط ہے۔  
(ص ۲۹۶ ج اول، طبع اول)

یہاں تین باتیں ہیں۔

(الف) اصل حکم

(ب) احتیاط

(ج) احوط یعنی زیادہ احتیاط

توقاوی رضویہ کا مسئلہ اصل حکم کے مطابق ہے اور "جدالمتار" کا احوط کے مطابق۔ جس کا حاصل یہ نکلا کہ نماز تو فاسد نہ ہوگی لیکن زیادہ احتیاط اس میں ہے کہ عورت نماز دہرائے۔

اس کی بنیاد دراصل اس ضابطہ فقہیہ پر ہے کہ کسی سلسلہ میں فقہار کے درمیان اختلاف ہو تو مستحب یہ ہے کہ عمل میں دونوں قولوں کا لحاظ کیا جائے اس پر اجماع ہے۔ درختاری میں ہے۔

یئندب للخروج من الخلاف، لاسیما للامام لکن بشرط

عدم ارتکاب مکروہ مذہبہ ام

یہاں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے احوط پر عمل کا فیصلہ کر کے اسی مندوب پر عمل کیا ہے۔  
واللہ تعالیٰ اعلم

# شرمگاہ کی تری پاک یا ناپاک ہونے کی بحث

## تیسرا مسئلہ

"بکری کا بچہ اسی وقت پیدا ہوا، ابھی اس کا بدن رطوبت رحم سے گیلا ہے اسے گود میں اٹھا کر نماز پڑھی تو کچھ حرج نہیں ہے اگر نیچے پانی میں گر گیا تو پانی ناپاک نہ ہوگا، اس لئے کہ شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے" (فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۵۷)

"خان صاحب بریلوی کی اس فقہ دانی کی داد دینی چاہئے۔ اگر خدا نخواستہ خان صاحب تھوڑے دن اور زندہ رہ جاتے تو حیض و نفاس کے خون کو بھی پاک بتلا دیتے" العیاذ باللہ

(ندائے عرفات ص ۴۵)  
چوتھا مسئلہ

"گانے، بکری، کسی پاک جانور کا بچہ پیدا ہوتے ہی اس کی تری کی حالت میں جو وقت پیدائش کے بدن پر ہوتی ہے، کمئوس یا لگن میں گر جائے اور زندہ نکل آئے تو پانی پاک رہے گا"

(فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱)

"رضا خوانی بھائیو! خان صاحب کے اس نوابیجاد مسئلہ کی بنا پر

کیا آپ اس ناپاک پانی پینے کے لئے تیار ہو، تو پی کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناک رہا صاحب کے اس جدید مذہب کو ترک کر دو۔ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

(ندائے عرفات ص ۵۲ و ص ۴۶)

ان دونوں مسئلوں کا حاصل صرف یہ ہے کہ — شرمگاہ کی رطوبت پاک ہے۔ اس لئے اگرچہ بچے کا بدن ابھی شرمگاہ کی رطوبت (تری) سے گیلا ہوتا ہے اس کو گود میں لینے، یا اس کے پانی میں گرنے سے کپڑا ناپاک نہ ہو گا لہذا نماز صحیح ہوگی۔ اور پانی بھی ناپاک نہ ہو گا لہذا اس سے وضو و غسل درست ہوگا۔

یہ اعلیٰ حضرت مجدد اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا جدید مذہب اور نو ایجاد مسئلہ نہیں، بلکہ یہ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہند ہے۔ فقہ حنفی کی معتد دستند کتاب در مختار اور جوہرہ نیرہ میں ہے۔

اما عند افہی طاہرۃ، کسائر امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک شرمگاہ رطوبات البدن۔ جوہرہ ۱۰۔ کی رطوبت پاک ہے جیسے بدن کی دوسری رطوبتیں (پسینہ، ناک کا پانی، رال وغیرہ) پاک ہیں۔ (ص ۲۰۸ ج ۱)

ردالمحتار میں علامہ شامی نے اس عبارت پر نوٹ تحریر کیا۔

قولہ: اما عندہ (أی عند الامام) یہ مسلک امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کا ہے اور الاعظم۔ و ظاہر کلامہ فی آخر الفصل صاحب در مختار کے کلام سے جو اس فصل الاقی: انه المعتمد۔ ۱۰ کے آخر میں آ رہا ہے ظاہر ہوتا ہے کہ یہی معتد ہے۔ (ردالمحتار ص ۲۰۸ ج ۱، نعمانیہ)

فتاویٰ تارخانیہ میں بھی ہی منقول ہے چنانچہ علامہ شامی لکھتے ہیں۔ نقل فی التارخانیۃ: ان رطوبة تارخانیہ میں منقول ہے کہ پیدائش کے

الولد عند الولادة طاہرۃ۔ ۱۰۔ وقت بچے کے جسم پر جو رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے۔ (۲۳۳ ج ۱ - ۲۰۸ ج ۱)

طحطاوی عنی مرقی الفلاح میں ہے۔

ان رطوبة المخرج لیست بنجسۃ بلاشبہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں۔ ۱۰۔ (ص ۲۵: فصل فی مسائل الابار۔)

دیوبندیوں! کیا امام اعظم اور دوسرے اجلہ فقہائے خفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کے بارے میں بھی یہ جبارت کرو گے کہ شرمگاہ کی تری پاک ہے تو اسے چاٹو؟ گستاخان رسول سے یہ کچھ بھی بعید نہیں۔

مسلمان بھائیو! آپ لوگ غور فرمائیے کہ جب پاک جانور شرمگاہ کی رطوبت لعاب اور پسینہ وغیرہ کی طرح سے پاک ہے تو اس رطوبت سے جو بچہ گیلا ہو اس کے اٹھانے، یا پانی میں گرنے سے کپڑا یا پانی کیوں ناپاک ہوگا، اس لئے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا وہ حنفی مذہب کے عین مطابق ہے۔

پھر اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ اپنی طرف سے نہیں بیان کیا ہے، بلکہ آپ نے حلبی کبیر کا ایک جزئیہ نقل فرمایا ہے جو عربی زبان میں جسے عام لوگ سمجھ نہیں سکتے تو آپ نے اس کا فائدہ عام کرنے کے لئے اردو زبان میں اسی کا مطلب نیز ترجمہ حاشیہ پر لکھ دیا ہے۔

فتاویٰ رضویہ ص ۵۶۳ ج ۱۔ میں اسی موقع پر حلبی کا جزئیہ یوں منقول ہے۔

السحلة اذا وقعت من امها گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی پانی میں رطوبة فی الماء لا تفسد کذا فی کتب الفتاویٰ ۱۰۔ گریگا اور وہ ابھی شرمگاہ کی رطوبت سے گیلا تھا تو پانی ناپاک نہ ہوگا۔ ایسا ہی کتب فتاویٰ میں ہے۔ (حلبی کبیر ص ۱۵۰)

تو یہ مسئلہ حلبی کبیر و کتب فتاویٰ کا ہوا، اسے اعلیٰ حضرت کا نو ایجاد مسئلہ قرار دینا کتنا بڑا جھوٹ اور فریب ہے۔

ہم کو غلط کہو، تو تمہاری ادا ہے یہ  
پر حرج بتائیے کہ یہ کس کا قصور ہے

نیز یہ مسئلہ فقہ حنفی کی بہت سی کتب شروع و کتب فتاویٰ میں بھی واضح  
لفظوں میں موجود ہے، نمونہ کے طور پر کچھ جزئیات اور ملاحظہ فرمائیے۔

۱۔ خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳ میں ہے۔

البیضة اذا خرجت من  
الدجاجة فوَقعت  
في السماء رطبة۔ اوبست  
ثم وقعت في الماء۔ لا  
تفسد الماء والثوب۔ و  
هكذا حکم السخلة  
رطبة اویابسة فی قیاس  
قول ابی حنیفہ رضی اللہ  
تعالیٰ عنہ۔ ۱۱

(خزائنہ الفتاویٰ ص ۱۳)

۲۔ رد المحتار علی الدر المختار کے باب الابحاس میں ہے۔

نقل فی التاخر حانیہ ان  
رطوبة الولد عند الولادة  
طاهرة۔ وكذا السخلة اذا  
خرجت من امها، وكذا  
البیضة۔ فلا ینجس بها  
الثوب ولا الماء اذا وقعت

تأخر حانیہ میں یہ مسئلہ نقل فرمایا کہ پیدائش  
کے وقت پختے کے جسم پر (شرمگاہ کی) جو  
رطوبت ہوتی ہے وہ پاک ہے اسی طرح  
گائے یا بکری کا بچہ جس وقت وہ اپنی ماں  
کے شکم سے باہر آئے (پاک ہے) اور اسی  
طرح انڈا بھی۔ پس ان کے (مثلاً گود میں

فیہ لکن ینکرہ التوضی  
به للاختلاف۔ كذا  
الانفخه هو المختار۔ ۱۱  
(شامی ص ۲۳ ج ۱۔ ایضاً ضج ۱)

اٹھانے کے سبب کپڑا پاک نہیں ہوگا۔  
اور اگر ان میں سے کوئی پانی میں گر پڑے  
تو نجس نہیں ہوگا، ماں اختلاف کی وجہ سے  
اس پانی سے وضو کرنا مکروہ ہے اور یہی  
حکم انفخہ کا ہے یہی مسلک مختار ہے۔

ان عبارات سے یہ بات واضح ہو کر سامنے آتی ہے کہ پیدائش کے وقت بچے  
کے جسم پر جو رطوبت لگی ہوتی ہے وہ امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مسلک کے  
مطابق پاک ہے اس وجہ سے اس بچے کو گود میں اٹھانے، یا اس کے پانی میں  
گر جانے سے کپڑے یا پانی کی طہارت پر کوئی اثر نہیں پڑے گا، بلکہ وہ بدستور  
طاہر اور پاک رہیں گے۔ اور ظاہر ہے کہ جب وہ کپڑا پاک ہے تو اسے زیب تن  
کر کے نماز ادا کرنے میں شرعاً کوئی حرج لاحق نہیں ہوگا۔

۴۔ فتاویٰ قاضی میں ہے۔

بیضة سقطت من الدجاجة  
فی مرقية او ماء۔ لا تفسد  
ذالك وكذا السخلة اذا سقطت  
من امها ووقعت فی الماء مبتلة  
لا تفسد ام

(ص ۱ ج ۱)

انڈا مرغی کے پیٹ سے شور بے یا پانی میں  
گر پڑا تو وہ انھیں فاسد نہ کرے گا۔ اور  
اسی طرح گائے یا بکری کا بچہ جس وقت اپنی  
ماں کے پیٹ سے باہر نکلا اور شرمگاہ کی  
تری سے بھیگا ہی تھا کہ پانی میں گر پڑا تو  
وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا۔

۵۔ طحاوی علی مراتی الفلاح میں ہے۔

لا ینجس المائع وقوع بیضة  
مرغی کے پیٹ سے نکلنے والا تراڈا کسی

لہ انفخہ بکری کا جو بچہ ابھی صرف دودھ ہی پیتا ہو اس کے پیٹ سے دودھ جیسی ایک چیز نکلتی  
ہی اور کپڑے میں لت پت کر لیتے ہیں پھر وہ پتھر کی مانند گاڑھا ہو جاتا ہے عوام اس کو مجنبہ کہتے  
ہیں۔

طریۃ من بطن دجاجة ولا  
وقوع سخلۃ من بطن امها  
ولو كانت رطبة ما لم يعلم  
ان علیہما فذرا لان رطوبة  
المخرج لیست بنجسة اه  
رططاوی علی مرقی ص ۲۵ فصل فی  
سأل الأبار

رقیق بننے والی چیزیں گر کر اسے ناپاک  
نہیں کرے گا اور نہ ہی گائے یا بکری کا  
بچہ جو ابھی ماں کے شکم سے باہر آیا ہو،  
اگرچہ وہ شرمگاہ کی رطوبت سے بھیگا  
ہوا ہو، جب تک کہ یہ نہ معلوم ہو جائے کہ  
ان پر کوئی ناپاک چیز تنگی ہوئی تھی اسلئے  
کہ شرمگاہ کی تری ناپاک نہیں ہے۔

۶۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔

غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔  
السخلۃ اذا وقعت من امها  
رطبة فی السماء لا تفسد اه  
(ونزل فی الغنیۃ) کذا فی کتب  
الفتاویٰ اه  
(غنیۃ ص ۱۵ و ص ۸۲)  
فتح القدر شرح ہدایۃ میں ہے۔

گائے یا بکری کا بچہ پیدا ہوتے ہی اسی  
تری کی حالت میں جو پیدائش کے وقت  
اسکے بدن پر ہوتی ہے، پانی میں گر جائے  
تو وہ پانی کو ناقابل طہارت نہ کرے گا  
فتاویٰ کی کتابوں میں ایسا ہی مذکور ہے۔

لو وقعت البیضة من الدجاجة فی الماء رطبة — او  
یبتست ثم وقعت۔ وکذا السخلۃ اذا سقطت من امها رطبة  
او یبتست لا یتنجس الماء اه (ص ۲۵ ج ۱۔ باب الماء الذی یجوز  
به الوضوء والایجوز)

۹۔ ومثلہ فی البحر الرائق شرح کنز الدقائق ص ۹۲ ج ۱

۱۰۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔

وقشر البیضة الخارجة والسخلۃ الساقطة من امها وہی  
مبتلة طاهرة عند ابی حنیفة۔ کذا (۱۱) فی محیط  
السرخی ص ۱۱ (ص ۱۳ ج ۱ فصل فیما لا یجوز بہ التوضی)

۱۱۔ خزائن الروایات میں ہے۔

۱۲۔ فی العتایبۃ: السخلۃ والبیضة خرجت ووقعت فی الماء لا  
یفسد لارطبة کانت او یابسة وکذا الانفخة من الشاة  
المبتة طاهرة عند ابی حنیفة رضی اللہ تعالیٰ عنہ هو المختار۔

ان کتابوں کی تصریحات کا حاصل بھی یہی ہے کہ انڈیا گائے بکری کا بچہ جو ابھی  
مرغی یا اپنی ماں کی شرمگاہ کی رطوبت سے گیلے ہوں اور پانی میں گر جائیں تو یہ پانی  
پاک ہے کیونکہ وہ انڈیا بچہ گیلے پن کی حالت میں بھی پاک ہے۔

شرمگاہ کی تری کے پاک ہونے کی تائید میں ہم نے نمونے کے طور پر مذہب

حنفی کی پندرہ فقہی کتابوں مثلاً: (۱) محیط سرخی (۲) فتاویٰ قاضی خاں (۳)  
فتح القدر (۴) بحر الرائق (۵) غنیۃ (۶) عالمگیری (۷) طحطاوی (۸) درمختار  
(۹) ورد المختار وغیرہ سے فقہائے کرام کے واضح بیانات تحریر کر دیئے اور روز  
روشن کی طرح یہ ثابت کر دکھایا کہ رطوبت فرج کے پاک ہونے میں کوئی شبہ  
نہیں ہے اور یہی مسلک معتد ہے۔ تو اب میں شاخستہ نویس  
صاحب سے یہ پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا آپ اپنے بقول شرمگاہ کی رطوبت چاٹنے  
کے لئے تیار ہو، اگر ہو تو چاٹ کر دکھاؤ، ورنہ خدا سے شرمناکرا اپنی اس عناد  
پرستی اور احناف دشمنی سے باز آ جاؤ اور صدق دل سے توبہ کر لو۔

مولوی عبد الشکور صاحب کا کوروی علم الفقہ میں یہ لکھتے ہیں۔

”زندہ عورت بچہ جنے اور وہ بچہ اسی وقت کنوئیں میں گر جائے

اور زندہ نکل آئے تو پانی ناپاک نہ ہوگا“ ص ۱۱ ج ۱

دیوبندی جماعت کے حکیم الامت بوادر النوادر ص ۲۱۳ پر لکھتے ہیں۔

امام صاحب صاحبین مختلف ہیں اور بوجہ ابتلا کے اصل جواب میں قول بالطہار  
پر فتویٰ دیا گیا ہے۔ پھر اسی کتاب کے ص ۳۲۲ پر رد المحتار کی وہ عبارت  
جو ہماری اس کتاب کے ص ۸ پر درج ہے نقل کرنے کے بعد یہی حکیم جی لکھتے



## کافر و مرتد کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے

یا  
نہیں؟

پانچواں مسئلہ

”اگر وہابی نکاح پڑھائے تو ہو جائے گا یا نہیں؟“

جواب — نکاح تو ہو ہی جائے گا، اس واسطے کہ نکاح باہمی ایجاب و قبول کا نام ہے اگرچہ برہمن پڑھائے چونکہ وہابی کے پڑھانے میں اس کی تعظیم ہوتی ہے جو حرام ہے لہذا احتراز لازم ہے۔“

(احکام شریعت ص ۹)

رضا خوانی بھائیو! دیکھو تمہارے مقداد گرو نے یہ کیسی عجیب و غریب اور ناماد فیصلہ کیلئے کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفیث سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کروڑوں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے۔ غالباً ہی خان صاحب کانیا مذہب ہے جس پر قائم رہنا ہر فرض سے اہم فرض ہے۔“

(ندائے عرفات ص ۱۵)

جناب! یہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا نیا مذہب نہیں ہے بلکہ سراج الائمہ امام اعظم ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب ہے جسے عہد قدیم سے امت مسلمہ کے کثیر علماء و فقہاء اور مشائخ نے اختیار کیا ہے۔ البتہ حنفی ہونے

کا دعویٰ کر کے مسلک احناف پر آپ کے حملے کرنے کا یہ انداز ضرور نیا ہے۔

۵ ساغر نہ مینا اور نہ پیمانہ نیا ہے

ساتی تیرا انداز ظریفانہ نیا ہے

اس سے پہلے کہ میں اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب کشائی کروں ایک نکتہ ذہن نشین کیجئے۔

ایک نکتہ | کافر و مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کا صحیح اور منعقد ہو جانا اور بات ہے اور ان سے نکاح پڑھوانا حرام ہے یہ اور بات ہے دونوں میں کھلا ہوا فرق ہے۔

یہ ایک متفق مسئلہ ہے کہ جب شئی کے ارکان و شرائط پائے جاتے ہیں تو وہ شئی موجود اور متحقق ہو جاتی ہے اگرچہ کسی اور وجہ سے اس کے تحقق میں کسی

حرام کا ارتکاب ہو گیا ہو۔ مثال کے طور پر یوں سمجھ لیجئے کہ

۱۔ خلاف ترتیب قرآن عظیم پڑھنا حرام ہے لیکن اگر کسی شخص نے نماز کی آداب میں ترتیب کی رعایت کے بغیر قرآن حکیم کی تلاوت کی تو اس کی نماز بلا کر اہت صحیح ہو جائے گی البتہ خلاف ترتیب پڑھنے کی وجہ سے گنہگار ضرور ہوگا۔

۲۔ یوں ہی حیض کی حالت میں بیوی کو طلاق دینا حرام و گناہ ہے لیکن طلاق دینے سے بلاشبہ اس کی بیوی پر طلاق پڑ جائے گی۔

ان دونوں مسئلوں میں سنی، اور دیوبندی دونوں گروپ کے اصحاب فتاویٰ ہی حکم نافذ کریں گے کہ نماز صحیح ہے اور طلاق بلاشبہ واقع ہے مگر اس

حکم کا ہرگز یہ مطلب نہیں ہے کہ مذکورہ طریقے پر نماز پڑھنا حلال و روا ہے اور طلاق دینا مباح و بجا۔ بلکہ اس طریقے پر نماز پڑھنا، اور طلاق دینا بلاشبہ حرام و گناہ ہے۔

ٹھیک اسی طرح نکاح خوانی کے مسئلے کو بھی سمجھنا چاہئے کہ اہل کفر و ارتداد سے نکاح پڑھوانا حرام ہے لیکن اگر پڑھادیں گے تو

نکاح ہو جائے گا کیونکہ نکاح نام ہے شرائط مخصوصہ کے ساتھ باہمی ایجاب و

قبول کا اور ظاہر ہے کہ کافر و مرتد کے پڑھانے سے بھی نکاح کے یہ ارکان اور شرائط ملنے جاتے ہیں۔ اور حرام ہونے کی وجہ یہ ہے کہ ان سے نکاح پڑھو آ میں ان کی تعظیم و تکریم ہوتی ہے اور علماء کرام و ائمہ عظام فرماتے ہیں کہ کافر و مرتد تو درکنار فاسق کی تعظیم و تکریم بھی شرعی نقطہ نظر سے حرام ہے۔ چنانچہ شامی جلد اول ص ۳۲ تبیین الحقائق، فتح المعین اور طحاوی حاشیہ در مختار میں صاف لفظوں میں بتایا گیا ہے کہ۔

قد وجب علیہوا ہانتہ شرعاً۔ اھ فاسق کی توہین شرعاً واجب ہے۔ علامہ محقق سعد الملہ والدین تفتازانی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ "مقاصد" و شرح مقاصد میں فرماتے ہیں۔

حکم المبتدع البغض والعداۃ بد مذہب کے لئے حکم شرعی یہ ہے کہ اس سے والاعراض عند، والاہانتہ والطنع بغض و عداوت رکھیں، روگردانی کریں واللعن۔ اھ اس کی توہین و تذلیل کریں اور اس سے لعن و طعن کے ساتھ پیش آئیں۔

اور حدیث شریف میں ہے کہ حضور سید عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ و علیٰ آلہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔

مَنْ وَقَرَ صَاحِبَ بَدْعَةٍ فَقَدْ اَعَانَ عَلٰی هَدْمِ الْاِسْلَامِ جس نے کسی بد مذہب کی توقیر و تعظیم کی اس نے اسلام کے ڈھانے میں مدد کی (طبرانی کبیر، جلیبہ، شعب الایمان للبیہقی وغیرہ)

پس جب فاسق کی تعظیم و توقیر حرام ہے تو وہابی سے نکاح پڑھوانا بد مذہب و بدی حرام قرار پائے گا۔ یوں ہی برہمن سے نکاح پڑھوانا بھی حرام ہوگا لیکن اس کے بارے میں یہ بتانے کی چنداں ضرورت نہ تھی کیونکہ ہر مسلمان برہمن سے نکاح پڑھوانا ناجائز ہی مانتا ہے اور برہمن کی مثال اس لئے یہاں پیش کی تاکہ عوام اس حقیقت کو اچھی طرح سمجھ لیں کہ نکاح صحیح ہونے کے لئے نکاح خواں کا مسلمان

ہونا ضروری نہیں کیونکہ برہمن کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے مگر اسکے باعیت کوئی بھی مسلمان نہیں نانتا تو اگر وہابی، دیوبندی کا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہو تو اس سے یہ کبھی نہیں سمجھنا چاہئے کہ وہ مسلمان ہے۔ بسا اوقات دیوبندی اسی مسئلے کا سہارا لے کر سادہ لوح مسلمانوں پر اپنے ایمان کی دھونس جلاتے ہیں کہ ہم مسلمان ہیں۔ جبھی تو ہمارا پڑھایا ہوا نکاح صحیح ہے تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے اپنی خدا داد ذہانت اور دور اندیشی سے ایسے فریب کاروں کے فریب کی جڑی کاٹ دی تاکہ۔

ہے پروہی گر پڑے کبوتر کا جس میں نامہ بندھا ہو دلبر کا اسی سے جل بھن کر شاخسانہ نویس اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ پر گستاخانہ انداز میں یہ افتراء کرتا ہے۔

"کلمہ پڑھنے والے مسلمان کو تو ضد و نفسانیت سے وہابی کہا جاتا ہے اس سے نکاح پڑھوانا حرام ہے اور برہمن جو کٹوروں دیوتاؤں کو پوجنے والا ہے اور اللہ و رسول کا منکر ہے اس سے نکاح پڑھوانا جائز ہے"

حالانکہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے ارشاد کا ایک حرف بھی اس بات کا اشارہ نہیں کرتا کہ برہمن سے نکاح پڑھوانا جائز ہے وہ تو صرف اتنا فرما رہے ہیں کہ نکاح ہو جائے گا اور ہم نے ثابت کیا ہے کہ نکاح ہو جانا اور بات ہے مگر پڑھوانا حرام ہی رہے گا اب اصل مسئلہ کا ثبوت ملاحظہ کیجئے۔

مرتد کے پڑھائے ہوئے نکاح کی صحت اور اس کا شرعی ثبوت۔

نکاح خواں اصطلاح فقہ کے اعتبار سے عورت کا وکیل ہوتا ہے اور شرعی نقطہ نظر سے کافر و مرتد کو نکاح یا کسی بھی کام کا وکیل بنانا درست ہے چنانچہ فقہ حنفی کی بہت سی معتبر اور قابل استناد کتابوں میں اس جزیئہ کی روشن وضاحت موجود ہے۔ ذیل میں صرف چند کتابوں کی عبارتیں بدیہ ناظرین ہیں۔

(۱) بدائع الصنائع فی ترتیب احکام الشرائع میں ہے۔  
 وكذا ردة الوكيل لا تمنع صحة الوكالة فتجوز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً لان وقوف تصرفات المرتد لوقوف ملكه، والوكيل يتصرف في ملك الموكل وانما نافذ التصرفات — وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد فهو على وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له، لما نذكر في موضعه اه  
 (۲) عالمگیری میں ہے۔  
 وتجوز وكالة المرتد بان وكل مسلم مرتداً وكذا لو كان مسلماً وقت التوكيل ثم ارتد

اور مرتد کی وکالت بائیں طور صحیح ہے کہ مسلمان کسی مرتد کو اپنا وکیل بنانے اور یوں ہی اگر وہ وکیل بنانے کے وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت

وکیل کے مرتد ہونے سے وکالت کی صحت پر اثر نہیں پڑتا لہذا اگر مسلمان نے کسی مرتد کو وکیل بنایا تو یہ وکالت صحیح ہوگی، کیونکہ مرتد کے تصرفات موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف یا غیر نافذ اس وجہ سے ہوتے ہیں کہ اس کی ملک ہی موقوف وغیر نافذ ہو کر رہتی ہے اور وکیل تو موکل کی ملک میں تصرف کرتا ہے جس کے سارے تصرفات بلاشبہ نافذ ہوتے ہیں (لہذا یہاں مرتد کا تصرف بھی نافذ ہوگا) اسی طرح اگر وہ وکیل بنا کر وقت مسلمان تھا پھر مرتد ہو گیا تو وہ اپنی وکالت پر باقی ہے ہاں اگر وہ دارالحرب میں چلا جائے تو اسکی وکالت باطل ہو جائے گی اس کی وجہ ہم اسکے مقام پر ذکر کریں گے۔

ردائع ص ۲۰ ج ۶ مطبع جمالیہ مصر

فهو على على وكالة الا ان يلحق بدار الحرب فتبطل وكالة له (عالمگیری ص ۲۰ ج ۳ مطبع مجیدی)

پر باقی ہے البتہ اگر وہ دارالحرب سے جائے تو اس کی وکالت باطل ہو جائے گی۔

”بحر الرائق شرح كنز الدقائق“ پھر ”رد المحتار علی الدر المختار“ میں ہے۔

وما يرجع الى الوكيل فالعقل فلا يصح توكيل مجنون، وصبي لا يعقل لا البلوغ، والحرية وعدم الردة فيصح توكيل المرتد ولا يتوقف لان المتوقف ملكه. اه  
 (بحر ضائع، مطبع دار المعرفۃ بیروت۔  
 رد المحتار ضائع ۳ مکتبہ نعمانیہ دیوبند)

وکیل کے لئے عاقل ہونا شرط ہے لہذا کسی پاگل اور نابالغ بچے کو وکیل بنانا صحیح نہیں البتہ بالغ ہونا، آزاد ہونا اور مرتد ہونا (وکیل کے لئے) شرط نہیں ہے لہذا مرتد کو وکیل بنانا صحیح و درست ہے اور یہ وکالت موقوف نہیں رہے گی، کیونکہ موقوف مرتد کی ملک ہو کر رہتی ہے۔

نیز فتاویٰ ہند دیکھیں۔

ويجوز التوكيل بالبياعات والاشترية (مرتد کو) نکاح و طلاق اور معاملات بیع والاجارات والنكاح والطلاق وغیرہ میں وکیل بنانا صحیح ہے۔

(ص ۲۵۲ ج ۳)

ان واضح تصدیحات سے یہ بات روز روشن کی طرح آشکارا ہو جاتی ہے کہ مرتد کو نکاح کا وکیل بنانا درست ہے اور اس کا تصرف صحیح و نافذ ہوگا کیونکہ وکیل ہونے کے لئے مرتد نہ ہونا شرط نہیں ہے پس اگر عورت نے کسی کافر یا مرتد کو اپنے نکاح کا وکیل بنایا اور اس نے اُس کی طرف سے ایجاب کے الفاظ ادا کئے تو نکاح ہو جائے گا۔  
 اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ ایسے شرعی و اسلامی مسئلے پر کھینچا چھاننا

اور اسے مشرکانہ عقیدہ ٹھہرانا حق کی حمایت ہے پاپس پردہ مذہب حنفی سے بغاوت و عداوت ہے۔

نگاہ لطف سے اک اک ادانے لوٹ لیا !  
وفا کے بھیس میں اک بے وفانے لوٹ لیا

## حیض و نفاس والی عورت کے غسل کا پانی قابل وضو ہے یا نہیں؟

### چھٹا مسئلہ

حائضہ و نفاساء عورت نے خون کے بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت اگر غسل کیا تو یہ پانی بھی قابل وضو ہے۔

فتاویٰ رضویہ ج ۱ ص ۲۵۶

رضا خوانی بھائیو! اپنے اعلیٰ حضرت کو اس فرست کی داد دو کہ وہ حیض و نفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک، اور اس سے وضو جائز بتلا رہے ہیں۔ کیا ایسی گندی ذہنیت رکھنے والا نجدد ہو سکتا ہے؟ کیا ایسے غیظ اور غلط آدمی کے نام کے ساتھ رضی اللہ عنہ کہنا درست ہے۔؟

ندائے عرفات ص ۵۴

یہ مسئلہ شریعت طاہرہ کا ایسا محقق و مسلم الثبوت مسئلہ ہے کہ جس کی تحقیق کے آگے بعض اکابر علماء دیوبند نے بھی جبین اعتراف خم کیا ہے اور حنفی مذہب کے ائمہ و علماء و مشائخ و فقہاء نے اس کی شہادتیں پیش کی ہیں نمونہ کے طور

پر چند شواہد آپ بھی ملاحظہ کیجئے۔  
فتاویٰ قاضی خاں میں ہے۔

لو وقعت الحائض بعد انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الجنب ولو وقعت قبل انقطاع الدم وليس على اعضائها نجاسة فهي كالرجل الطاهر اذا انغمس للتبهد لانها لا تخرج عن الحيض بهذا الوقوع فلا يصير الماء مستعملا۔ اه

(ص ۵ ج ۱)

حیض والی عورت خون بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی اور اسکے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو عورت جنبی مرد کی طرح ہے اور خون بند ہونے کے پہلے گئی اور اسکے اعضاء پر نجاست نہیں لگی ہے تو اس کا حکم طاہر مرد کی طرح ہے بشرطیکہ اس نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے غوطہ لگایا ہو (نہ کہ قربت کی نیت سے) اس لئے کہ وہ اس غوطہ لگانے سے حیض سے الگ نہیں ہوگی لہذا پانی مستعمل رہا قابل وضو نہ ہوگا۔

اس عبارت میں امام اجل، فقیہ النفس، حضرت علامہ فخر الدین قاضی خاں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ (متوفی ۵۹۲ھ) نے یہ واضح کیا ہے کہ خون بند ہونے سے پہلے حیض والی عورت نے ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت سے کنویں میں غوطہ لگایا یا بلفظ دیگر غسل کیا تو اس کا حکم وہی ہے جو طاہر مرد کا ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ اگر طاہر یعنی غیر جنبی شخص ٹھنڈک حاصل کرے نیت سے کنویں میں نہانے تو پانی پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے یا نہیں؟ تو اس کے بارے میں خود ہی امام موصوف اپنے فتاویٰ کے اسی صفحے میں چند سطور پر اس طرح رقم طراز ہیں۔

اما الاول فالادھی الطاهر اذا وقع فی البئر لطلب الدلو  
طاہر آدمی کنویں میں ڈول لینے یا ٹھنڈک حاصل کرنے کی غرض سے گیا اور اسکے

اوالتبرد و لیس علی اعضائہ  
نجاسة و خرج حیافانہ لا  
یفسدہ و الماء طاهر و طهور  
(فتاویٰ قاضی خاں ص ۱۷۱)

اعضایہ پر نجاست نہیں ہے نیز زندہ  
نکل آیا تو یہ کنویں کا پانی فاسد نہیں کریگا  
پانی پاک بھی ہے اور پاک کرنا بھی۔  
(یعنی قابل وضو و غسل ہے۔)

یہاں سے ثابت ہوا کہ حیض والی عورت نے خون بند ہونے سے پہلے اگر پانی  
میں غوطہ لگایا یا غسل کیا اور قربت و کار ثواب کی نیت نہیں کی تو وہ پانی فاسد  
نہیں ہوگا جیسے کہ طاہر آدمی کے پانی میں جانے سے پانی فاسد نہیں ہوتا بلکہ وہ  
بدستور پاک اور وضو و غسل کے لائق رہتا ہے۔

یہاں یہ بات بھی واضح رہے کہ حیض والی عورت کا جو حکم بیان کیا گیا ہے  
ٹھیک یہی حکم نفاس والی عورت کا بھی ہے جس کو بچہ پیدا ہونے پر خون آتا ہے  
چنانچہ بحر الرائق، بدائع الصنائع اور خلاصہ میں ہے۔

قیدنا اصل المسئلة بالجانب لان  
الطاهر اذا انغمس لطلب الدلو  
ولو یکن علی اعضائہا نجاسة لا  
یصیر الماء مستعملا اتفاقا لعدم  
ازالة الحدث، واقامة القرية۔  
وان انغمس للاغتسال صار مستعملا  
اتفاقا لوجود اقامة القرية۔  
وحکم الحدث حکم الجنابة  
ذکره فی البدائع۔

ہم نے اصل مسئلہ کو جنی کیساتھ اس لئے  
مقید کیا ہے کہ طاہر آدمی ڈول نکلانے  
کے لئے اگر غوطہ لگائے اور اس کے اعضا  
پر نجاست نہ ہو تو وہ پانی بالاتفاق مستعمل  
نہیں ہوگا کیونکہ یہاں نہ حدث دور ہوا  
اور نہ ہی قربت پائی گئی اور اگر غسل کر لیا  
نیت سے اس نے غوطہ لگایا تو قربت کے  
پائے جانے کی وجہ سے وہ پانی بالاتفاق  
مستعمل ہو جائے گا اور حدث کا حکم وہی  
ہے جو جنابت کا ہے۔ بدائع الصنائع  
میں اس کو ذکر کیا ہے۔

و کذا حکم الحائض والنفساء اور حیض و نفاس والی عورتوں کا بھی

اذا نزل بعد الاقطاع۔ اما  
قبل الاقطاع و لیس علی اعضائہا  
نجاسة و انہما كالطاهر اذا  
انغمس للتبرد لا نهالاً تخرج  
من الحيض بهذا الوقوع فلا  
یصیر الماء مستعملا كذا فی  
الخلاصة۔ ۱۷

(محرر ص ۱۳۰-۱۳۱ ج ۱ بحوالہ بدائع وغیرہ)

یہی حکم ہے (کہ پانی مستعمل، ناقابل وضو و  
غسل ہو جائے گا) جبکہ وہ خون بند ہونے  
کے بعد کنویں میں اتری ہوں، لیکن خون  
بند ہونے سے پہلے تو یہ دونوں طاہر آدمی  
کے حکم میں ہیں جبکہ ان کے اعضا پر نجاست  
نہ لگی ہو اور ٹھنڈک حاصل کرنے کی نیت  
سے انہوں نے غوطہ لگایا ہو کیونکہ وہ اس  
غسل سے حیض سے الگ نہیں ہوتی ہیں  
لہذا پانی مستعمل نہ ہوگا خلاصہ میں بھی  
ایسا ہی مذکور ہے۔

مزید تائید و تقویت کے لئے عبارات ذیل کا بھی مطالعہ کیجئے۔

غنیۃ المستملی شرح مینۃ المصلی اور صغیری میں ہے۔

”حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو وہ  
جنی آدمی کی طرح ہے اور اگر بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر یعنی غیر جنی  
والے آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں  
گذر چکا ہے۔“

آب مستعمل کے بیان میں علامہ حلبی (صاحب غنیۃ و صغیری) نے طاہر آدمی کا حکم  
بیان کرتے ہوئے جو صراحت پیش کی ہے وہ انھیں کے الفاظ میں یہ ہے۔

”طاہر آدمی نے قربت کی نیت سے کنویں میں غسل کیا تو یہ پانی  
کو فاسد کر دے گا اور اگر ڈول تلاش کرنے کے لئے غوطہ لگایا اور اس  
کے بدن پر نہ نجاست ہے اور نہ ہی اس نے اس میں اپنا جسم ملا تو یہ  
ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بالاتفاق پانی کو فاسد نہ کرے گا۔ میں  
کہتا ہوں کہ اسی طرح میل دور کرنے کے لئے اگر اس نے پے جسم کو

ملا تو اس کے باعث بھی پانی فاسد نہیں ہونا چاہئے کیونکہ فرض یہ کیا گیا ہے کہ وہ آدمی طاہر ہے اور اس نے قربت کی نیت نہیں کی ہے۔  
(غنیہ ص ۱۵۲، صغیری ص ۸۴)

فتاویٰ عالمگیری معروف بہ فتاویٰ ہندیہ میں ہے۔

”حیض والی عورت کنویں میں گئی تو اگر یہ خون بند ہونے کے بعد ہے اور اس کے اعضاء پر نجاست نہیں ہے تو یہ عورت جنبی کے حکم میں ہے اور اگر خون بند ہونے سے پہلے ہے تو یہ طاہر مرد کے حکم میں ہے اس لئے کہ وہ عورت کنویں میں جانے کی وجہ سے حیض سے الگ نہیں ہوئی۔“  
(عالمگیری ص ۱۳ ج ۱)

(التعلیق المجلی شرح بیئۃ لمصلیٰ میں ہے۔)

حیض والی عورت اگر حیض بند ہونے کے بعد کنویں میں گئی تو جنبی مرد کی طرح ہے اور حیض بند ہونے کے پہلے گئی تو طاہر آدمی کے حکم میں ہے اور طاہر آدمی کا حکم آب مستعمل کے بیان میں گذر چکا۔“

(التعلیق ص ۱۳)

ان تصریحات سے روشن طور پر اس بات کا ثبوت فراہم ہو گیا کہ اعلیٰ حضرت قدس سرہ کا بیان فرمودہ حکم دراصل مذہب حنفی کی صحیح ترجمانی ہے۔ یہاں تک ہم نے فقہی جزئیات کے آئینے میں مسئلہ مذکورہ کی حقانیت کا مشاہدہ کر لیا اب یہ عیاں کرنا چاہتا ہوں کہ آخر آب مذکورہ کے پاک و قابل وضو و غسل ہونے کی اصلی اور بنیادی وجہ کیا ہے؟

آب مذکورہ کے پاک اور قابل وضو ہونے کا بنیادی سبب اس سے غسل جس پاک پانی

کیا گیا اس کے قابل وضو ہونے اور نہ ہونے کی بنیاد اس بات پر ہے کہ وہ پانی فقہاء کی اصطلاح کے اعتبار سے مستعمل ہے یا نہیں؟ اگر مستعمل نہیں ہے

تو سمجھ لینا چاہئے کہ وہ پانی ائمہ حنفیہ، مالکیہ، شافعیہ، حنبلیہ بلکہ جمیع سلف و مخلف کے نزدیک بالاتفاق بلا انکار زکیر پاک اور قابل وضو ہے۔

اب اہل نظر کے لئے یہ بات قابل غور ہے کہ اس پانی کے مستعمل اور غیر مستعمل ہونے کے متعلق شریعت طاہرہ نے کیا فیصلہ سنایا ہے تو اس سلسلے میں ہم فتاویٰ قاضی خان اور مکرراتی وغیرہ کی تصریحات پیش کر چکے ہیں کہ وہ پانی مستعمل نہیں ہے۔ ان کے الفاظ یہ ہیں۔

لانہا لا تخرج عن الحيض بهذا عورت کنویں میں غوطہ لگانے کی وجہ سے الوقوع فلا يصير الماء مستعملاً حیض سے الگ نہیں ہوتی ہے لہذا پانی مستعمل نہیں ہوگا۔

۱۵

علاوہ ازیں اگر آب مستعمل کی تعریف جان لی جائے اور انصاف و دیانت کے ساتھ ادنیٰ سہی بھی توجہ اور غور و فکر سے کام لیا جائے تو اس پانی کے مستعمل ہونے اور نہ ہونے کے بارے میں باسانی ایک صحیح رائے قائم کی جاسکتی ہے۔ اب تعریف سنئے اور فیصلہ کیجئے۔

آب مستعمل کی تعریف سے حکم مذکور کی تقویت

حنفی مذہب کی مشہور و معروف اور معتد و مستند کتاب ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

الماء المستعمل هو ماء اذيل به حدث، او استعمال في البدن حدث دور کیا گیا ہو یا قربت (کار ثواب) علی وجہ القربۃ۔ (ہدایہ ص ۱۰۲ ج ۱) کے طور پر بدن میں استعمال کیا گیا ہو۔ اس تعریف میں پانی کے مستعمل ہونے کی دو صورتیں بتائی گئی ہیں۔

ایک ازالہ حدث، اور دوسری نیت قربت کے ساتھ پانی کا بدن پر استعمال۔ اور اتنی بات ہر مسلمان جانتا ہے کہ اگر حیض یا نفاس والی عورت خون کے بند ہونے سے پہلے ایک نہیں ہزاروں بار غسل کر لے پھر بھی اس کے بدن سے حد

دور نہیں ہوگا اسے نماز پڑھنے، روزہ رکھنے، تلاوت کرنے اور کلام اللہ شریف پھونے کی شرعا اجازت نہیں دی جائے گی۔ پس جب کہ ان عورتوں نے قربت کی نیت سے غسل نہیں کیا اور ان کے بدن سے حدث بھی نہیں دور ہوا تو ناظرین خود انصاف کریں کہ وہ پانی شریعت کے نزدیک کیسے مستعمل ہوگا اور وضو کے قابل کیوں نہیں رہے گا۔

شاید شاخسانہ نویس صاحب ائمہ کرام کے ان بیانات کو ناقابل اعتناء قرار دیں اس لئے ان کی تشفی خاطر و تسکین قلب کے واسطے انھیں کے گھر کے ایک بزرگ کی شہادت پیش کرتا ہوں۔

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے حق وہ ہے جو سر پہ چڑھ کے بولے  
 ایک دیوبندی پیشوا کی شہادت | ارباب دیوبند کے امام اہنت مولوی عبدالشکور صاحب

کا کوری اپنی کتاب ”علم الفقہ“ میں لکھتے ہیں۔

”حائضہ یا وہ عورت جس کو بچہ پیدا ہونے کے بعد خون آتا ہے (یعنی نفاس والی عورت) خون بند ہونے سے پہلے اگر نہائے اور جسم اس کا پاک ہو تو یہ پانی مستعمل نہیں اور وضو اور غسل اس سے درست ہے۔“ (صفحہ ۱۶)

ایک دلچسپ نکتہ | اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کو گندہ ذہن اور غلیظ آدمی اس لئے کہا گیا کہ انہوں نے حیض

ونفاس والی عورت کے خون بند ہونے سے پہلے بے نیت قربت غسل کے پانی کو پاک اور قابل وضو بتا دیا۔ تو اس کا مطلب یہ ہوا کہ جو شخص خون بند ہونے سے پہلے حیض و نفاس والی عورت کے غسل کے پانی کو ناپاک اور ناقابل وضو بتائے وہ ان کے نزدیک بڑا پاکیزہ خیال اور طیب و طاہر ہے۔ یہ ہے معیار دیوبندیوں کی طہارت و غلاظت کا

لہذا اگر کوئی حیض یا نفاس والی عورت خون بند ہونے سے پہلے نہلے تو ان پارساؤں کے نزدیک اس عورت کے بدن سے حدث دور ہو جائے گا اور وہ پاک ہو جائے گی پھر تو اس کے لئے دیوبندی مذہب میں کلام اللہ شریف کی تلاوت بھی جائز ہوگی نیز اسے چھونا اور روزہ رکھنا اور نماز پڑھنا سب حلال ہوگا اور لطف یہ ہے کہ ان کے لئے اس عورت سے ہم بستری بھی حلال ہو جائے گی۔ نعوذ باللہ من الذل

اب مسلمان بھائی انصاف کریں کہ کیا طہارت و نظافت اسی کا نام ہے کہ حیض و نفاس کا خون بند ہونے سے پہلے عورت کے لئے نماز پڑھنا حلال قرار دیا جائے، روزہ رکھنا جائز بتا دیا جائے، مسجد میں جانا، قرآن شریف چھونا، اور اس کی تلاوت کرنا مباح مانا جائے، اس کے ساتھ ہم بستری کے حلال ہونے کا اعتقاد رکھا جائے۔ لا حول ولا قوۃ الا باللہ العلیٰ العظیم

بم آہ بھی کرتے ہیں تو ہو جاتے ہیں بدم  
 یقتل بھی کرتے ہیں تو چرچا نہیں ہوتا

واللہ تعالیٰ اعلم

# کیا رنڈی کو رہنے کے لئے کرایہ پر مکان دینا جائز ہے؟

سَأْتَوَانَ مَسْئَلَهُ

سوال :- رنڈی کو کرایہ پر مکان دینا جائز ہے یا نہیں؟

جواب :- اس کا (رنڈی کا) اس مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں۔

رہنے کے واسطے مکان کرایہ پر دینا کوئی گناہ نہیں۔ باقی رہا اس کا زنا کرنا یہ اس کا فعل ہے اس کے واسطے مکان کرایہ پر نہیں دیا گیا ہے

خان صاحب کے ملفوظات حصہ سوم ص ۳۲

(ندائے عرفات ص ۵۸)

یہ مذہب بھی امام اعظم علیہ الرحمۃ والرضوان کا ہے اور اسے بھی ندائے عرفات میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے جدید مسائل، اور شیر بیتہ اہلسنت کے مشرکانہ عقائد سے شمار کیا گیا ہے۔ میں سمجھ نہیں پاتا کہ آخر اس مسئلے میں وہ کون سی بات ہے جو ان کی کفر زدہ نگاہوں میں شرک و بدعت نظر آرہی ہے کسی نے سچ کہا ہے۔

وہ کافر نگاہیں خدا کی پناہ جدھر اٹھ گئیں فیصلہ ہو گیا

یہ تو ان مدعیان توحید کی غیرت و حیا اور ذمہ داری کی بات ہے کہ اس مسئلے کے جس لفظ سے انہیں عقیدہ شرک کی بومسوس ہو رہی ہے اس کو متعین طور پر واضح کر کے اس پر ثبوت و برہان قائم کریں۔ ہمیں اس سے کوئی

بحث نہیں۔ ہمارے لئے ان کے کذب و افتراء کے جواب میں صرف اہل اسلام کا فیصلہ ایمانی کافی ہے۔ مگر چونکہ اس کو جدید مسئلہ اور بدعت بتا کر فقہ حنفی کے خلاف سادہ لوح عوام اہل اسلام کو دام تزویر کے پھیندوں میں جکڑا جا سکتا ہے کیونکہ پڑھے لکھے لوگ اس قسم کے مسائل سے عموماً نا آشنا ہو کرتے ہیں اس لئے ہم اپنے مسلمان بھائیوں پر ان کے مکر و فریب کی قلمی کھولنے کے لئے حقیقت مسئلہ کا انکشاف کر رہے ہیں جس کے اجالے میں مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے ارشاد مبارک کی حقانیت بخوبی نمایاں ہو کر سامنے آجائے گی۔

اگر زنا کار عورت کو کرائے پر مکان دینا اس لئے ناجائز و گناہ کہا جائے

کہ وہ اس میں زنا جیسے منہج جرم کا ارتکاب کرے گی تو کافروں اور مشرکوں کو

کرائے پر مکان، یا دکان دینا بدرجہ اولیٰ ناجائز و حرام ہونا چاہئے کیونکہ وہ اس

مکان میں جیسا کہ مشاہدہ کیا جاتا ہے اعمال کفر و شرک کا ارتکاب کریں گے

بلکہ روز اول ہی جب دکان کی افتتاحی تقریب ہوتی ہے تو وہ اپنے دھرم کے مطابق

کیا کیا مشرکانہ مراسم ادا کرتے اور کیسے کیسے غیر اسلامی شگونے کھلاتے ہیں یہ

کسے نہیں معلوم ہے۔ کوئی حصول برکت کے لئے پوجا پاٹ کرتا ہے کوئی بہت

سے کفری رسوم وغیرہ لغو و خرافات کا اظہار کرتا ہے کسی کی دکان میں ان کے

معبودوں کی تصویریں رکھی جاتی ہیں اور کسی کی دکان دیوتاؤں سے آراستہ

ہوتی ہے پھر یہ لوگ صبح و شام ان تصویروں اور مجسموں کو پوجتے اور اس طرح

روزانہ اعمال کفر و شرک کا اظہار کرتے ہیں۔ خلاصہ یہ ہے کہ جب کفر و شرک

سب بدترین جرم ہیں اور غیر مسلم اپنی دکان و مکان میں پوجا پاٹ اور کفری رسوم

ادا کرتے ہیں تو ان کو کرائے پر دکان یا مکان دینا دیوبندی دھرم کے مطابق ہرگز ہرگز جائز نہیں ہونا چاہئے حالانکہ اہل اسلام اس کو جائز سمجھتے ہیں اور اپنی

دکان و مکان کفار کو کرائے پر دیتے ہیں، بلکہ مسلمان تو مسلمان دیوبندی مکتبہ

فکر کے حمایتی بھی اس پر عمل پیرا ہیں وہ بھی اپنی دکان و مکان انھیں کرائے پر دیتے اور زبان سے نہیں تو عملی طور پر اس کے جواز کا اظہار ضرور کرتے ہیں۔ اب میں یہ نہیں بتا سکتا کہ یہ لوگ اپنا یہ عمل کسی مصلحت کی وجہ سے جائز سمجھتے ہیں یا انھیں اپنا ہم مذہب، اور دینی بھائی سمجھنے کی وجہ سے۔ جو بھی وجہ ہو ہم کو اس سے کوئی غرض نہیں ہم صرف اپنے مسلمان بھائیوں کو اس بات پر متنبہ کرنا چاہتے ہیں کہ اگر زنا کار عورت کو کرایہ پر مکان دینا ناجائز اور مشرکانه عقیدہ ہو تو کفار کو کرایہ پر مکان یا دکان دینا کتنا بڑا ناجائز و گناہ اور مشرکانه عقیدہ ہو گا پھر اس طرح دنیا بھر کے بے شمار مسلمان جنھوں نے کفار کو کرائے پر مکان یا دکان دیئے ہیں کیا وہ شرک سے محفوظ رہ سکیں گے؟ اگر گنتی کی جائے تو دنیا میں کڑوروں مسلمان ایسے بھی نظر آئیں گے جو مسلمان ہونے کے باوجود بھی ان دیوبندی حضرات کے مذہب کے مطابق مسلمان نہیں ہوں گے۔ نَعُوذُ بِاللّٰهِ

شرک ہووے جس میں کارِ مسلمین

اس برے مذہب پہ لعنت کیجئے

اب ذیل میں اپنے مسلمان بھائیوں کی تشفی اور اطمینان قلب کے لیے فقہی تصریحات ہدیہ ناظرین کو رہا ہوں جن سے حقیقت مسئلہ کے انکشاف کے ساتھ یہ آشکارا ہو جائے گا کہ مسلمانوں کا عمل شرعی نقطہ نظر سے جائز و روا ہے۔  
فقہ حنفی کی معتمد کتاب 'مِحْط' فقہ حنفی اور انکشاف حقیقت پھر عالم گیری میں ہے۔

واذا استاجر الذمی من المسلمو

دارا یسکنھا فلا باس بذالک

وان شرب فیہا الخمر او عبد

فیہا الصلیب او ادخل فیہا

الخنزیر ولم یلحق المسلمو فی

غیر مسلم ذمی نے رہنے کے لئے مسلمان

سے کرایہ پر گھر لیا تو اس میں کوئی حرج

نہیں اگرچہ وہ کافر اس میں شراب پیے

یا صلیب کی پوجا کرے، یا اس میں خنزیر

رکھے اور اس اجارہ کے باعث مسلمان

ذالک باس لان المسلم لم  
یؤاجرھا لذلک۔ انما اجرھا  
للسکنی کذا فی المِحْط۔ ۱ھ  
(عالم گیری ص ۵۲۶ ج ۳)

فتاویٰ قاضی خان میں ہے۔

لا باس لمسلم ان یؤاجر رادۃ

من ذمی یسکنھا۔ وان شرب

فیہ الخمر، او عبد فیہ الصلیب

او ادخل فیہ الخنزیر۔

فذالک لایلحق المسلمو

باع غلاما من یقصد بہ

الفاحشۃ او باع جاریۃ من

یا یتھا فی غیر الماتی۔ ۱ھ

(فتاویٰ قاضی خان ص ۲۳۳ ج ۳)

پر کوئی گناہ نہ ہو گا کیونکہ اس نے اپنا  
مکان ان مصیبت کاریوں کے لئے کرائے  
پر نہیں دیا ہے بلکہ محض رہنے کے واسطے  
دیا ہے۔ محط میں ایسا ہی ہے۔

اپنا مکان کسی ذمی کافر کو رہنے کے لئے  
کرائے پر دے تو اس کی وجہ سے اس  
گناہ نہ ہو گا اور اگر وہ کافر اس میں شراب  
پئے یا صلیب کی پوجا کرے یا خنزیر رکھے  
تو بھی مسلمان اس کی وجہ سے گناہ گار نہیں  
ہو گا جیسے کہ وہ شخص گناہ گار نہیں ہوتا جس  
نے اپنا غلام ایسے آدمی کے ہاتھ بیچا جو اس  
کے ساتھ برائی کرنے کی نیت رکھتا ہے  
یا اپنی باندی کو ایسے شخص کے ہاتھ فروخت  
کیا جو اسکے پیچھے کے مقام میں وطی کرے۔

ناظرین انصاف کریں کہ مسئلہ مذکورہ کی تائید میں ایسی واضح شہادتیں  
اور روشن تصریحات کے ہوتے ہوئے اس کو شرک و بدعت کس نظریہ کے  
تحت قرار دیا گیا ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کی آڑ میں حنفی مذہب کے بغاوت اور  
انہرہ حنافت کی حرمتوں پر ناروا حملہ نہیں ہے۔

اب آگے بڑھئے اور ان کے گھر کے بعض اندرونی حالات کا جائزہ لیجئے،  
جس کو ان کے حکیم الامت نے ظاہر کرنے کی اجازت نہیں دی اور اسے  
مہرِ مکون "بتا کر پردہ راز میں رکھنے کی وصیت کر گئے۔ الفاظ یہ ہیں۔

لا ناذن لہم باذاعتہ للعوام ہم اس کی اجازت نہیں دیتے کہ اس

(فتاویٰ اشرفیہ ج ۳) مخفی راز کو عوام میں فاش کر دیا جائے۔  
مصلحت نیست کہ از پردہ بروں افتد راز  
ورنہ در محفل رنداں خبرے نیست کہ نیست  
یعنی۔

ہے خلاف مصلحت افشائے راز ورنہ ان کی بزم میں کیا کیا نہیں  
تھا نوی صاحب کا سیر مسکون دیوبندی مکتب فکر سے تعلق رکھنے  
والے ارباب ہوش و خرد اب نھوضی توجہ کے ساتھ غور فرمائیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے صرف یہ فرمایا  
کہ ”زندگی کو رہنے کے واسطے کرانے پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ جو قرین قیاس  
بھی ہے اور امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب بھی۔ تو اس پر آپ کے نمائندہ نے  
کیا کیا نہ کہا۔ اب دیکھئے کہ آپ کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی  
نے کیا شگونے کھلائے ہیں انہوں نے توجہ کر دیا اور اتنا آگے بڑھ گئے کہ زبان  
قلم بیان سے نادم ہے۔

موصوف اپنی کتاب فتاویٰ اشرفیہ میں ایک جگہ رقم طراز ہیں کہ۔  
”کسی نے امت (لوٹڈی، بلندی) کو اجیر خاص (مزدور) کے طور  
پر نوکر رکھا اور غرض و معقود دل میں یہ رکھا کہ اس سے بدکاری کریں  
گے تو چونکہ معقود علیہ تسلیم نفس ہے لہذا اجارہ باطل نہ ہوگا اور چونکہ  
بقرائن مقایسہ، یا مقالیہ اس اجارہ میں (زنا کرنے کی) یہ شرط بھی  
معلوم ہے اور المعروف کا مشروط“ قاعدہ مقررہ ہے پس جیسا  
صرحہ مقصود علیہ تسلیم نفس ہو اور اس میں ایسی شرط ہو جو حرام و گناہ  
ہو جیسے یہاں پر زنا کرنے کی شرط تو بوجہ مشروع باصلہ اور غیر مشروع  
لو صنف ہونے کے اجارہ فاسد ہوتا ہے اسی طرح یہاں بھی ہوگا بلکہ  
اگر ہم اس غرض کو مصرح تو لا بھی مان لیں یعنی مرد صاف تھا لفظوں

میں اپنی یہ غرض ظاہر بھی کر دے کہ ہم تیرے ساتھ زنا کریں گے تب  
بھی یہ توجہ نہ کر دافع اشکال ہے یا  
(فتاویٰ اشرفیہ معروف بقاوی امدادیہ؛ باب الاجارۃ الفاسدہ ج ۳)  
اسی کی توضیح کرتے ہوئے موصوف نے ”السر المسکون“ کے زیر عنوان جو خامہ  
فرمائی کی ہے اس کی تلخیص یہ ہے۔

ان من استاجرا مرآة لیزنی بها  
وجد ہنھا صوۃ الاجارۃ۔  
فوجب العقر بالمقدمۃ الرابعة  
ولا یكون هذا العقر  
خیثاً للمرأة ام  
ملخصاً  
کسی شخص نے کسی عورت کو تنخواہ یا مزدوری  
پر رکھا تاکہ اس کے ساتھ زنا کرے تو بلا  
شبہ یہاں اجارہ کی صورت پائی جائے  
گی لہذا مقدمہ رابعہ کی وجہ سے زنا کا  
عوض واجب ہو جائے گا اور یہ عوض  
عورت کے لئے خبیث نہیں ہے بلکہ حلال  
و طیب ہے۔

اس عبارت کا حاصل یہ ہے کہ اگر کسی نے عورت یا لونڈی کو یہ کہا  
کہ تم میرے گھر ایک گھنٹہ رہو، میں تمہارے ساتھ زنا کروں گا، اس کے عوض  
ایک روپیہ دوں گا اور ایسا ہو گیا یعنی عورت یا لونڈی مرد کے یہاں ایک گھنٹہ  
رہی مرد نے اس کے ساتھ زنا کیا تو مرد پر واجب ہے کہ مقررہ پیسے عورت کو  
ادا کرے اور یہ پیسے اس عورت کے لئے حلال ہوں گے۔ مسلمانو!

ع آواز دو انصاف کو انصاف کہاں ہے؟  
اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب پر عمل  
کرتے ہوئے یہ بیان فرمادیا کہ ”زندگی کا مکان میں رہنا کوئی گناہ نہیں اس کو  
رہنے کے واسطے کرایہ پر مکان دینا کوئی گناہ نہیں“ تو دیوبندیوں نے سر پر آسمان  
اٹھایا اور آپے سے بالکل باہر ہو گئے۔ اور ان کے حکیم الامت  
نے زنا کرنے کے لئے عورت کو مزدوری پر رکھنا جائز قرار دے دیا اور اس کی

اجرت کو نہ صرف مباح بلکہ واجب بھی فرمادیا، تو ان کے بدن پر جوں تک نہیں  
ریگی اور سب کچھ مرغ مسلم سمجھ کر چٹ کر گئے!  
اپنے اور بیگانے میں یہ تفریق روارکھ کر جس کو دار کا مظاہرہ کیا گیا ہے وہ  
یقیناً انسانیت کے خلاف اور انصاف و دیانت کے صریح منافی ہے۔

ہم نہ کہتے تھے لے نا داں میرے غامہ کو نہ چھڑ  
اب وہ برہم ہے تو ہے تجھ کو قلع یا ہم کو

وَاللّٰهُ تَعَالٰی اَعْلَمُ

## کیا آوارہ عورت کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے؟

### اھواں مسئلہ

اگر زید کی منکوحہ خالد کے ساتھ بھاگ جائے اور چند سال کے بعد  
چند حرامی لڑکے، لڑکیاں لے کر آئے اور زید کا انتقال ہو گیا وہ  
زننا کی اولاد زید کی متصور ہوگی زید کے ترکہ کی مستحق ہوگی یا بوجہ  
اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہے گی؟ اس کا یہ جواب  
دیا ہے کہ — وہ سب (حرامی بچے) زید کی اولاد قرار پائیں  
گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا۔

(احکام شریعت حصہ دوم ص ۵۳ و ۵۵)

رضا خانی بھائیو! اپنے مجدد صاحب کی اس تجدید پر قربان ہو جاؤ  
اپنے اعلیٰ حضرت کی خوب داد دو کہ انہوں نے کس خوبصورتی کے  
ساتھ تمہیں اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

(ندائے عرفات ص ۳)

جناب من۔ اگر اسی کا نام اسلام سے بے گانہ بنانا ہے تو دور جانے  
کی کیا بات؟ آئیے میں آپ کو آپ کے گھر کا دلآویز نظارہ کرادوں اور وہ  
جلوہ دکھا دوں کہ جس کے حسن کرشمہ ساز نے بڑی خوبصورتی کے ساتھ  
آپ لوگوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے۔

بد نہ بولے زیر گروں گر کوئی میری سے  
ہے یہ گنبد کی صدا جیسی کہے ویسی سے

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ کہ رنڈی کی اولاد اس کے شوہر کی وارث ہے۔

سوال ۹۳۲۔ بکر کی زوجہ بلا ہمبستری خاوند کے گھر سے ناراض  
ہو کر بھاگ گئی دوسری جگہ جا کر علانیہ اس نے پیشہ زنا کاری اختیار  
کیا اور تیس سال سے زیادہ اسی بد فعلی میں مشغول رہی اور تین  
چار لڑکے بھی ولد الزنا بننے اور خاوند کے گھر آباد ہونے سے بالکل  
انکار کر دیا۔ ہمیشہ بکر اس کے واسطے یہ وصیت کرتا رہا کہ میری نافرمانی  
کی وجہ سے نکاح نسخ ہو گیا ہے لہذا وہ بعد وفات میرے محروم  
ہو جاوے گی اور لڑکے بھی میری جائداد میں وارث نہ بنیں۔ اب  
بکر تین بیوہ چھوڑ کر مرا ہے اور ان ازواج کے حق مہر اور حصہ میراث  
میں جائداد متروکہ زمین وغیرہ جو ان کے حق مہر وغیرہ میں ناکافی ہے  
اب وہ لڑکے ولد الزنا بھی دعویٰ دیتے ہیں اور جائداد متروکہ  
میں سے حصہ لینا چاہتے ہیں اب از روئے شریعت کیا حکم ہے؟

الجواب :- ہندہ (رنڈی) کا نکاح بکر سے قائم ہے کیونکہ نافرمانی ہندہ کی وجہ سے نکاح اس کا بکر سے نہیں ٹوٹتا اور بکر نے اس کو طلاق بھی نہیں دی لہذا ہندہ کی جو اولاد ہوئی وہ بکر سے سمجھی جاوے گی اور نسب اس کا بکر سے ثابت ہوگا اور وہ وارث بکر کے ہوں گے جیسا کہ حدیث شریف میں ہے الولد للفراش وللعاهر الحجر۔ اور ہندہ بھی وارث ہوگی، اور دو بیوہ جو بکر نے چھوڑی وہ بھی وارث ہوں گی پس تینوں بیوئیں بکر کے ترکہ سے آٹھواں حصہ پائیں گی و آٹھواں حصہ تینوں زوجات کو برابر تقسیم ہوگا اور باقی اولاد کو ملے گا۔ واللہ تعالیٰ اعلم (فتاویٰ دارالعلوم دیوبند جلد ششم ص ۷)

دل کے پھپھولے جل اٹھے سینے کے دلغ سے  
اس گھر کو آگ لگ گئی گھر کے چراغ سے

اب میں اپنے قارئین سے خصوصاً توجہ جا ہوں گا کہ جو عورت محض چند سال باہر رہی لیکن اس نے نہ زنا کا پیشہ اختیار کیا اور نہ ہی وہ کھلے طور پر زنا میں ملوث ہوئی اس کی اولاد کے بارے میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے شریعت اسلامی کا یہ مسلمہ و متفقہ قانون بیان فرمادیا کہ وہ اس کے شوہر کے وارث ہیں تو ایڈیٹر نے سوغات اور ان کے کرائے کے مولویوں کو شرک کا آزار ستانے لگا اس حکم شرعی کی وجہ سے توحید کے ان واحد جارہ داروں کو اسلام سے بے گانہ بنانے کا خواب نظر آنے لگا حالانکہ اس فتویٰ کو کتاب و سنت کی روشنی میں تحریر کیا ہے اس میں انہوں نے قرآن حکیم کی دو آیتیں پیش کی ہیں اور سرکار علیہ النجۃ والثناء کے ارشاد مبارک سے استناد کیا ہے۔ پھر مذہب حنفی کی معتمد و مختار فقہی کتابوں کی تصریحات سے اسے مزین کر کے ساتھ ہی ساتھ عقلی طور پر ایسی لطیف و نفیس بحث فرمائی ہے جس نے اس شرعی مسئلے کو عقل و قیاس کے بالکل قرین و قریب کر دیا ہے۔

لیکن یہ وقت کا کتنا بڑا المیہ اور دردناک سانحہ ہے کہ جس عورت کے ساتھ اس کے شوہر نے ہمبستری نہ کی ہو، جو تیس سال سے زیادہ کھلم کھلا براکام کراتی رہی ہو، جس نے بدکاری کو اپنا پیشہ زندگی بنا لیا ہو ایسی عاجزہ فاحشہ اور رنڈی عورت کے بارے میں دیوبندی دارالافتاء جب وہی حکم نافذ کرتا ہے جو اس رنڈی سے بہتر عورت کے بارے میں اعلیٰ حضرت نے نافذ کیا تھا اور صاف صاف لفظوں میں یہ فیصلہ سنا تا ہے کہ اس رنڈی عورت کی اولاد اس کے شوہر کی سمجھی جائے گی اور ان کا نسب بکر سے ثابت ہوگا اور وہ بکر کے وارث ہوں گے تو ان حضرات کو اس میں کوئی عیب اور قابل اعتراض بات نہیں نظر آتی اور نہ انہیں شرک کا آزار سنا تا ہے اور نہ ہی یہ لوگ اسلام سے بے گانہ ہوتے ہیں۔ میں پوچھتا ہوں کہ جو حکم ایک جگہ اسلام سے بے گانہ بنانے کا باعث ہو سکتا ہے تو دوسری جگہ بعینہ وہی حکم اس سے حد درجہ بدتر حادثے میں اسلام سے برگشتہ کرنے کا سبب کیوں نہیں ہو سکتا ہے

اللہ رے خود ساختہ قانون کا نیرنگ  
جو بات کہیں فخر وہیں بات کہیں ننگ

تھا نوی صاحب کا فتویٰ | دیوبندی جماعت کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھا نوی کے بیان کئے ہوئے دو مسئلے ملاحظہ فرمائیے، موصوف اپنی مایہ ناز تصنیف ہشتی زیور میں رقم طراز ہیں۔

مسئلہ :- نکاح ہو گیا لیکن ابھی رخصتی نہیں ہوئی تھی کہ لڑکا پیدا ہو گیا تو وہ لڑکا شوہر ہی سے ہے حرامی نہیں ہے اور حرامی کہنا درست نہیں ہے۔ (ص ۵۵ ج ۲ مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور)

پھر لکھتے ہیں۔

مسئلہ :- میاں پر ویس میں ہے اور مدت ہو گئی، برسین گذر

گئیں کہ گھر نہیں آیا اور یہاں لڑکا پیدا ہو گیا تب بھی وہ حرامی نہیں

اسی شوہر کا ہے۔ (حوالہ مذکورہ)

دیوبندی صاحبان ارشاد فرمائیں کہ حکیم الامت صاحب یہ مسائل بیان کر کے اسلام سے بیگانہ ہوئے یا نہیں؟

ائمہ حنفیہ کی تصریحات | ائمہ حنفیہ نے ثبوت نسب کے بارے میں جو جزئیات تحریر کئے ہیں اور ثبوت النسب

ہونے کا جو معیار قائم کیا ہے ان سے اس بات کا کامل طور پر ثبوت فراہم ہو جاتا ہے کہ ہندہ اپنے ہمراہ جن بچوں کو لے کر آئی ہے وہ اسی کے فرار پائیں گے۔

جس کی یہ بیوی ہے۔

مثلاً درمختار میں ہے۔

قد اکتفوا بقیام الفرائض بلا

دخول كزوج المغربیة

بمشرقیة بینہما سنۃ

فولدت لستۃ اشهر مذتزوجہا

لتصورۃ كرامۃ او استخدما

(فتح، درمختار ج ۶ ص ۲)

نوٹ:- یہ مسئلہ ہشتی زیور میں بھی مذکور

ہے۔ ۱۲۰

فتح القدر میں ہے۔

التصور ثابت فی المغربیۃ لثبوت

كرامات الاولیاء والاستخدما

مغرب میں رہنے والی عورت کے مسئلے

میں و طی کا تصور ثابت ہے۔ اولیاء کی

فیکون خطوة او حتی اھ

کرامات اور جنوں سے حصول خدمات کے ثابت ہونے کی وجہ سے۔ تو ممکن ہے

(شامی ضحہ ج ۲)

کہ شوہر حتماً قدم ہوا کوئی جن اسکا تابع ہو۔

غور کرنے کا مقام ہے کہ زوجین کے درمیان بظاہر طلاقات کے وسائل بالکل

ناپید ہیں اور ان کے بیچ اتنی طویل و عریض مسافت حاصل ہے کہ اگر شوہر طلاقات کے

لئے جائے تو بیوی کے پاس پہنچنے پہنچنے پورا سال گزر جائے لیکن چونکہ کرامت کے

ذریعہ یا جنوں کی خدمات حاصل کر کے وصال کا ایک امکان پایا جا رہا ہے اس لئے

ائمہ کرام نے صرف ایک امکان کی بنیاد پر ثبوت النسب ہونے کا فیصلہ سنا دیا اور

اس کی چھان بین کی کوئی ضرورت نہیں محسوس کی کہ حقیقت واقعہ کیا ہے، پس

جس طرح شریعت مصطفویہ کے ان امینوں اور حامیوں نے احتیاط پر عمل کرتے

ہوئے صرف امکان کی بنا پر ثبوت نسب کا حکم نافذ کیا۔

ٹھیک اسی طرح اعلیٰ حضرت عظیم البرکت امام احمد رضا قدس سرہ نے

مفروہ عورت کی اولاد کے بارے میں ثابت النسب ہونے کا فتویٰ دیا اور میراث

کا حق دار بتایا کیوں کہ اگرچہ بظاہر یہاں بھی میاں بیوی کے درمیان ایک عرصہ

تک ملاقات نہیں ہوئی ہے لیکن ملاقات اور مباشرت کے وہ سارے امکانات

یہاں بھی موجود ہیں جو زن مشرقیہ کے مسئلے میں فقہار نے بیان کئے ہیں پس اگر

قیام فراش کے بعد امکان دخول کی بنیاد پر ایک جگہ ثبوت نسب کا حکم دیا جاسکتا

ہے تو وہ کون سی قباحت ہے کہ اسی جیسے ایک دوسرے حادثے میں ثبوت نسب

کا حکم نہ دیا جائے۔

حدیث نبوی سے ثبوت | اب اس مسئلے کی تائید میں پیارے رسول

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی ایک حدیث کا

مطالعہ کیجئے۔ صحیح مسلم شریف میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے

یہ روایت بیان کی گئی ہے کہ۔

انہا قالت اختصم سعد بن ابی وقاص وعبد بن زمعة في غلام فقال سعد: هذا يارسول الله ابن اخي عتبة بن ابی وقاص عهد ائى انه ابنه انظر الى شبهه۔

وقال عبد بن زمعة هذا اخي يارسول الله! ولد على فراش ابی من وليدته فنظر رسول الله صلى الله عليه وسلم الى شبهه فرأى شبها بينا بعتبة فقال هولك يا عبد۔ "الولد للفراش وللعاهر الحجر"

واحتججى منه يا سودة بنت زمعة۔ فقالت فلم ير سودة قط

(مسلم شریف ص ۲۴۲ ج ۲ نسانی ص ۲۴۲ ج ۲)

وہ فرماتی ہیں کہ سعد بن ابی وقاص اور عبد بن زمعہ نے ایک بچے کے بارے میں باہم جھگڑا کیا تو سعد نے کہا کہ یارسول اللہ یہ میرے بھائی عتبہ بن ابی وقاص کا بیٹا ہے۔ وہ مجھے وصیت کر گیا ہے کہ یہ اس کا لڑکے۔ آپ ذرا اس کی شکل و شبہت کی طرف نظر فرمائیے۔

اور عبد بن زمعہ نے کہا کہ یارسول اللہ یہ میرا بھائی ہے میرے باپ کے بستر پر ان کی ام ولد کے شکم سے پیدا ہوا ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بچے کی شکل و شبہت پر نظر فرمائی تو اسے کھلے طور پر عتبہ کے مشابہت و ہم شکل پایا۔ پھر فرمایا کہ اے عبد یہ تیرے لئے ہے بچہ صاحب فراش کا ہے۔ اور زانی کے لئے پھر۔ اور اے زمعہ کی بیٹی سودہ تم اس بچے سے پردہ کرنا۔ حضرت عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ اس بچے نے کبھی بھی حضرت سودہ کو نہیں دیکھا کہ وہ اس سے پردہ کرتی تھیں۔

اور بخاری شریف کی روایت میں ہے۔

احتججى لمأراى من شبهه حجاب کرنے کا حکم حضور نے اس وجہ سے

صاحب فراش وہ شخص ہے کہ عورت جسکی بیوی یا باندی ہو۔ انظام الدین غفرلہ

بعتبة

(بخاری ص ۲۴۲ ج ۱)

دیا کہ اس بچے کو شکل و شبہت میں عتبہ کے جیسا پایا۔

اور نسانی شریف کی ایک روایت میں اس طرح ہے۔

عن عبد الله بن زبير قال كانت لزمعة جارية يتطهاها فجاءت بولد شبهه الذي كان يظن به، فمات زمعة وهي حبلى. فذكرت ذلك لسودة لرسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم، فقال رسول الله صلى الله تعالى عليه وسلم "الولد للفراش" واحتججى منه ياسودة! فليس لك باخ۔

(نسانی شریف ص ۲۴۲ ج ۲)

تہارا بھائی نہیں ہے۔

مذکورہ روایات پر ایک سرسری نظر ڈالنے سے ان امور کا انکشاف ہوتا ہے کہ۔ زمعہ کو اپنی باندی کے بارے میں اس بات کا ظن تھا کہ کسی شخص سے اس کے ناجائز تعلقات ہیں۔ اور عتبہ بن ابی وقاص نے اپنے بھائی کو وصیت کر کے ولیدہ زمعہ سے اپنی شناسائی کا سربستہ راز منکشف بھی کر دیا۔ پھر یہ واقعہ بھی ان کے غلط روابط کی تائید کرتا ہے کہ اس باندی کا بچہ ہو ہو عتبہ کے مشابہ تھا۔ بلکہ اسی مشابہت کی بنیاد پر حضور پر نور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اپنی رفیقہ حیات اور زمعہ کی بیٹی سے پردہ کرنے کا حکم نافذ فرمایا اور نسانی

شریف کی روایت کے مطابق تو صاف صاف حضرت سودہ اور اس بچے کے مابین رشتہ اخوت کا انکار بھی فرما دیا۔

یہ ایسے قرآن و شواہد ہیں کہ جن سے عقبہ بن ابی وقاص اور زمعہ کی ام ولد کے مابین ناروا آشنائی کے ساتھ اس بات کا بھی ایک اشارہ ملتا ہے کہ ولیدہ زمعہ کے شکم سے پیدا ہونے والا بچہ زمعہ کا نہیں تھا بلکہ عقبہ بن ابی وقاص کا تھا لیکن رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیام فراش کی بنیاد پر ان تمام شواہد و قرآن سے صرف نظر کرتے ہوئے صاف صاف یہ فیصلہ سنا دیا کہ۔  
الولد للفراش وللعاهر۔  
بچہ صاحب فراش (زمعہ) کا ہے اور زانیہ کے لئے پتھر۔

اب ذرا ناظرین خاص طور سے توجہ فرمائیں کہ جب ایسے واضح قرآن و شواہد کے پائے جلنے کے باوجود قیام فراش کو ترجیح دے کر بچے کو صاحب فراش کے لئے تسلیم کیا جاسکتا ہے تو جہاں ایسے قرآن و شواہد کا ثبوت بھی نہ ہو وہاں بچے کو صاحب فراش کے لئے کیوں نہیں مانا جاسکتا اور قیام فراش کو اوہام باطلہ اور ظنون مطرودہ پر کیوں نہیں ترجیح دیا جاسکتا۔

علاوہ ازیں جب سرکار مصطفیٰ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے واضح لفظوں میں یہ بیان فرما دیا کہ زنا کرنے والے کے لئے پتھر ہے اور بچہ صاحب فراش کے لئے ہے تو زیر بحث مسئلے میں وہ آوارہ عورت اگرچہ زانیہ کہی جائے لیکن اس کے پیٹ سے پیدا ہونے والے بچے کی زانیہ کے قرار پانے کے لئے حکم حدیث پتھر ہے۔ یا اس عورت کے شوہر کے ہوں گے جو صاحب فراش ہے۔ ناظرین خود انصاف فرمائیں کہ یہاں پر اس حدیث کی روشنی میں آخر کیا حکم نافذ کیا جائے گا۔ یہاں سے بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ اعلیٰ حضرت فاضل بریلوی قدس سرہ نے ان بچوں کو ہندہ کے شوہر کا قرار دے کر دین مصطفوی میں کوئی نئی بات ایجاد کی ہے یا اسی حکم پر عمل فرمایا ہے جو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے

ارشاد مبارک سے ثابت ہوتا ہے۔

ندائے عرفات کے ایڈیٹر صاحب تھوڑی ہی دیر کے لئے حق کی پاسداری کیجئے، اور یہ بتائیے کہ جس طرح ہندہ والے مسئلے میں آپ نے اوہام و خیالات کا سہارا لے کر ایک عالم اہل سنت کا تمسخر اور استہزاء کیا ہے اور اس کے خلاف عوام کو بھڑکانے کی ناپاک کوشش کی گئی ہے کیا اسی طرح ولیدہ زمعہ والے مسئلے میں ویسے ہی اوہام و خیالات بلکہ مذکورہ بالا قرآن و شواہد کی بنیاد پر اس عنادِ برقی کی تکمیل نہیں کی جاسکتی پھر بتائیے کہ کیا رسول گرامی وقاص صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کا ارشاد مبارک آپ کے تمسخر اور استہزاء کی زد سے محفوظ رہ سکے گا۔ کیا انہوں نے مسلمانوں کو اسلام سے بے گانہ بنایا ہے، کیا ان کی تعلیمات کا مقصد لوگوں کو اسلام سے برگشتہ کرنا اور بے گانہ بنانا تھا، کیا وہ مشرکانہ عقائد کی تعلیم دینے کے لئے مبعوث ہوئے تھے؟ اگر نہیں تو آپ نے اس مسئلے کو جو ارشاد رسول "الولد للفراش وللعاهر الحجر" کے عین موافق و مطابق ہے مشرکانہ عقائد سے کیوں شمار کیا اگر آپ کو ذات رسالت سے کوئی کد ہے تو کھل کر سامنے کیوں نہیں آتے اور اعلیٰ حضرت کو آڑ کیوں بناتے ہیں۔

خوب پردہ ہے کہ چلمن سے لگے بیٹھے ہیں

صاف چھپتے بھی نہیں سامنے آتے بھی نہیں

اب ذیل میں اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذکورہ فتویٰ من و عن دہج کیا جاتا ہے اسے بغور مطالعہ فرمائیے اور حق کا ساتھ دیکھئے۔

مسئلہ ۹۹ :- کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلے میں کہ زید کی منکوحہ عورت خالد کے ساتھ بھاگ گئی اور آٹھ دس برس کے بعد چند لڑکے اور لڑکیاں لے کر آئی زید کا انتقال ہو گیا وہ اولاد زید کی اولاد شرعاً متصور ہو کر زید کا ترکہ پائیں گی یا بوجہ اولاد الزنا ہونے کے ترکہ سے محروم رہیں گے۔ بینوا تو جوڑوا

الجواب :- بچہ اپنی ماں کا یقینی جز ہے جس میں شک و احتمال کو اصلاً گنجائش نہیں۔ نہیں کہہ سکتے کہ جو بچہ اس عورت کے پیٹ سے پیدا ہوا شاید کسی دوسرے کا ہو اور باپ کی جزیت جب تک خارج سے کوئی دلیل قاطعہ مثل اخبار خدا و رسول جل و علا و صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم قائم نہ ہو نظر بحقیقت ظنی ہے اگرچہ بحسب حکم شرعی و عرفی کا قطعی ہے جس میں تشکیک محذول و نامقبول۔

الولد للفراش والناس اُمناء لڑکا اس کے لئے ہے جس کی یہ فراش ہے علی انسابہم (یعنی یہ جس کی بیوی ہے) اور لوگ اپنے نسب پر امین ہیں۔

ولہذا نسب پر شہادت بتامع و شہرت روا ہے پھر بھی اسی فرق حقیقی کا ثمرہ ہے کہ روز قیامت شان ستاری جلوہ فرمائے گی اور لوگ اپنی ماؤں کی طرف نسبت کر کے پکارے جائیں گے یہی فرق ہے کہ قرآن عظیم نے اہمات کے حق میں اخبار فرمایا۔

اِنْ اُمَّتَهُمْ اِلَّا اللّٰہُ وَلِدٌ نَّهْمُ انکی مائیں وہی ہیں جن سے وہ پیدا ہیں۔ اور حق آبا میں صرف اتنا فرمایا۔

اُدْعُوهُمْ لِاَبَائِهِمْ هُوَ اُنھیں ان کے باپ کے کی طرف نسبت کر کے پکارو یہ زیادہ انصاف کی بات ہے اللہ کے یہاں۔

مگر کرامت انسان کے لئے رب عز و جل نے نسب باپ سے رکھنے کو بچہ محتاج پرورش ہے، محتاج تربیت ہے، محتاج تعلیم ہے اور ان باتوں پر مردوں کو قدرت ہے نہ عورتوں کو۔ جب کہ عقل بھی ناقص، دین بھی ناقص اور خود دوسرے کی دست نگر و لہذا بچہ پر رحمت کے لئے اثبات نسب میں ادنیٰ ابید سے ابید، ضعیف سے ضعیف احتمال پر نظر رکھی کہ آخر فی نفسہ عند الناس

متمل ہے، قطع کی طرف انھیں راہ نہیں، غایت درجہ وہ اس پر یقین کر سکتے ہیں کہ فلاں نے عورت سے جماع کیا، یا اس قدر اور بھی سہی کہ اس کا نطفہ اس کے رحم میں گرا، پھر اس سے بچہ اس کا ہونے پر کیوں یقین ہو، ہزار بار جماع ہوتا ہے نطفہ رحم میں گرتا ہے اور بچہ نہیں بنتا تو عورت جس کے پاس اور جس کے زیر تصرف ہے اس میں بھی احتمال ہی ہے اور شوہر کہ دور ہوا احتمال اس کی طرف سے بھی قائم ہے کہ ممکن ہے کہ وہ طئی ارض پر قدرت رکھتا ہو کہ ایک قدم میں دس ہزار کوس جائے اور چلا آئے ممکن ہے کہ جن کے تابع ہوں، ممکن ہے کہ صاحب کے امت ہو، ممکن کہ کوئی ایسا عمل جانتا ہو، ممکن کہ روح انسانی کی طاقتوں سے کوئی باب اس پر کھل گیا ہو، ہاں متناظر وہ ہے کہ یہ احتمالات عادتاً بعید ہیں مگر وہ پہلا احتمال شرعاً و اخلاقاً بعید ہے۔ زنا کے پانی کے لئے شرع میں کوئی عزت نہیں تو نیچے اولاد زانی نہیں ٹھہر سکتے اولاد اس کی قرار پانی ایک عمدہ نعمت ہے جسے قرآن عظیم نے بلفظ ھبہ تعبیر کی۔ (۲۵ سورہ ۴۲)

يٰۤهَبْ لِمَنْ يَشَاءُ اِنَّا نَاوِيۤهَبْ جسے چاہے بیٹیاں عطا فرمائے اور جسے چاہے لِمَنْ يَشَاءُ الذُّكُوْرُ بیٹے دے۔ (ترجمہ رضویہ)

اور زانی اپنے زنا کے باعث مستحق غضب و سزا ہے، نہ کہ مستحق تہنہ و عطا لہذا ارشاد ہوا "وَلِلْعَاہِرِ الْحَجَرِ" زانی کے لئے پتھر۔ تو اگر اس احتمال بعید از رونے عادت کو اختیار نہ کریں بے گناہ بچے ضائع ہو جائیں گے کہ ان کا کوئی باپ، مرنے پرورش کنندہ نہ ہوگا لہذا ضروری ہوگا کہ دو احتمالی باتوں میں کہ ایک کا احتمال عادتاً قریب ہے اور شرعاً و اخلاقاً بہت بعید سے بعید۔ اور دوسری کا احتمال عادتاً بعید اور شرعاً و اخلاقاً بہت قریب سے قریب، اسی احتمال ثانی کو ترجیح بخشیں اور بعد عادی کے لحاظ سے بعد شرعی و اخلاقی کو کہ اس سے بدرجہا بدتر ہے اختیار نہ کریں۔ اس میں کون سا خلاف عقل و روایت ہے بلکہ اس کا عکس ہی خلاف شرع و اخلاق و رحمت ہے لہذا عام حکم اشاد ہوا کہ الولد

للفراش وللعاهر الحجر“ زید اگر اقصیٰ مشرق میں ہے اور ہندہ منہلے مغرب میں اور بذریعہ وکالت ان میں نکاح منعقد ہوا ان میں بارہ ہزار سیل سے زائد فاصلہ اور صد ہا دریا، پہاڑ سمندر حاصل ہیں اور ایسی حالت میں وقت شادی سے پھہینے بعد ہندہ کے بچہ پیدا ہوا، بچہ زید ہی کا ٹھہرے گا اور مجہول النسب یا ولد الزنا نہیں ہو سکتا۔

اس کے بعد علیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے درمختار اور فتح القدیر کے درج بالا جزئیات اور بخاری و مسلم کی مذکورہ حدیث نبوت میں نقل فرمائی ہے پھر لکھتے ہیں۔

بالجملہ ان میں جو بچے زید کی زندگی میں پیدا ہوئے یا زید کی موت کے بعد عدت کے اندر یا چار مہینے دس دن پر عورت نے عدت گزار جانے کا اقرار نہ کیا ہو تو موت زید سے دو برس کے اندر یا اقرار انقضائے عدت کر چکی ہو تو اس دن سے پھہینے کے اندر پیدا ہوئے ہوں وہ سب شرعاً اولاد زید قرار پائیں گے اور زید کا ترکہ ان کو ملے گا، ہاں جو موت زید سے دو برس بعد یا بصورت اقرار زن بالقضائے عدت اسی دن سے پھہینے کے بعد پیدا ہوئے وہ نہ اولاد زید ہیں، نہ اس کا ترکہ پائیں گے۔ درمختار میں ہے۔

يثبت نسب ولد معتدة موت کی عدت گزارنے والی عورت کے بچہ کا نسب ثابت ہو جانے کا بشرطیکہ وہ وقت وفات سے دو سال سے کم میں پیدا ہوا ہو اور عورت بالغہ ہو اگرچہ شوہر نے بظاہر اس کے ساتھ وطی نہ کی ہو۔ اور اگر بچہ کی ولادت وقت وفات سے مدت مذکورہ سے زیادہ مدت میں ہوئی ہو تو بچہ ثابت النسب نہ ہوگا۔

بدائع الصنائع

وكد المقرة لمضيها لو لا قتل من اقل مدته من وقت الاقرار للتيقن بكنزها والا لا - لاحتمال حدوثه بعد الاقرار اه ملخصاً والله تعالى اعلم (احكام شريعت ص ۲۴ و ۲۵ وقت جلد دوم)

اور جس عورت نے عدت وفات کے ختم ہو جانے کا اقرار کر لیا ہو اس کا بھی یہی حکم ہے (یعنی اس کے بچے کا نسب اس کے شوہر سے ثابت ہوگا) جب کہ بچہ کی پیدائش اقرار کے وقت سے حل کی سب سے کم مدت (چھ ماہ) سے بھی کم میں ہوئی ہو کیونکہ یہاں عورت کا بھوٹ یقینی ہے اور اگر اتنی مدت سے زیادہ میں ولادت ہو تو وہ ثابت النسب نہ ہوگا کیوں کہ اب احتمال ہے کہ حل کا وجود (یعنی استقرار) اقرار کے بعد ہوا ہو۔

شورے شد و از خواب عدم چشم کشودیم دیدیم کہ باقی ست ہمہ فتنہ غنودیم

والله تعالى ورسوله صلى الله تعالى عليه وسلم اعلم، وعلما جل مجدده اتم واحكم

## کیا جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے؟

### نواں مسئلہ

جانور کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ اگر ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال۔ جیسے بکری کا بچہ بھیڑیے، یا کتے سے پیدا ہو۔

(فتاویٰ رضویہ ص ۴۴۲ ج ۱)

مسلمانو! بالخصوص رضا خوانی بھائیو! اس جدید رضا خوانی دھرم کا خلاصہ یہ ہے کہ بکری اور کتے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے اور اسی طرح گلے اور گدھے کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہو وہ حلال ہے۔ مولوی حسنت علی کے یہ دو شعر اس مقام کیلئے مناسب معلوم ہوتے ہیں۔

مولوی احمد رضا خان صاحب کی بارگاہ میں مولوی حسنت علی اس طرح بول رہے ہیں۔

میرے آقا میرے دامائے کمال جا دیر سے آس لگاتے ہے یہ کتا تیرا  
اس بیید رضوی پر ہو کر م کی نظر بد سہی، چور سہی ہے تو یہ کتا تیرا  
(مولانا) حسنت علی خان صاحب نے خود کو اہلی حضرت کا کتا  
یقین کر کے ٹکڑا مانگا ہے۔ اور اپنے بد ہونے، چور ہونے کا اقرار کیا  
ہے۔ شاید مجدد بریلوی نے اس مسئلہ میں ایسے ہی کتوں کی رعایت  
کی ہے۔ اور یہ لکھا ہے کہ کتے سے اگر بکری کے بچہ پیدا ہو تو وہ  
حلال ہے۔ معاذ اللہ (ندانے عرفات ص ۲۵۹)

یہ ہے دیوبندی تہذیب، جس پر انہیں ناز ہے، جانوروں کے ہر حکم میں ماں کا اعتبار ہے۔ یہ حنفی مسلک کا ایسا معرود و مشہور اور محقق اور مسلم التبت کی ضابطہ ہے کہ فقہ سے ادنیٰ سا بھی مس رکھنے والے کسی صاحب ہوش سے اسکے انکار کا وہم و گمان نہیں کیا جاسکتا۔ جیسا کہ ذیل کے شواہد سے بخوبی اندازہ ہوگا۔ تحفۃ الاقران میں ہے۔

نتیجۃ الاہلی، والوحشی تلحق بالام علی المرضی  
بکری اور ہرن کی جفتی سے پیدا ہونے والا بچہ پسندیدہ اور مختار مسلک کے مطابق ماں کے ساتھ لاحق ہوگا۔ (یعنی احکام میں ماں کے تابع ہوگا)

ومثلہ نتیجۃ المحترم مع المباح یا انخی فاعلم  
اور اے میرے بھائی جان لو کہ حلال و حرام جانور کی جفتی سے جو بچہ پیدا ہوگا  
اس کا بھی یہی حکم ہے کہ مذہب مختار پر ماں کے حکم میں ہوگا۔  
(شامی ص ۱۵۱ ج ۱ بحوالہ تحفۃ الاقران، باب الاضیحة)

ردالمحتار میں ہے۔

المشہور فی کلامہم من اطلاق ان العبرة للام۔ (کتاب مذکور ص ۱۵۱ ج ۱)  
فقہار کے کلام میں مشہور ہے کہ (جانوروں میں) علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔

غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ اور نہر الفائق، پھر شامی میں ہے۔

ان الاصل فی حیوانات الاحیاء بالام کما صرحوا بہ فی غیر موضع (وزاد فی ش) و زحوا فی النہراہ  
بے شک جانوروں کے باب میں ضابطہ یہ ہے کہ وہ اپنی ماں کے ساتھ لاحق ہوتے ہیں جیسا کہ فقہار نے کثیر مقامات پر اس کی تصریح فرمائی ہے اور نہر الفائق میں اسی کے ہم معنی صراحت ہے۔  
(غنیہ ص ۱۱۰، شامی ص ۱۵۰ ج ۱)

مطلب، ست تورث النسیان

ہدایہ شرح بدایہ میں ہے۔

المولود بین الاہلی، والوحشی بکری اور ہرن کی جفتی سے جو جانور پیدا

یتبع الام۔ لانہا الاصل فی ہو گا وہ ماں کے تابع ہو گا کیونکہ بچہ کے تابع  
التبعیۃ اہ (ہدایہ ص ۲۲۹ ج ۳) ہونے میں ماں ہی اہل اور بنیاد ہے۔

بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہے۔

الام ہی المعتبرۃ فی الحکم اہ (جانوروں کے حکم میں ماں ہی کا اعتبار  
بحر الرائق ص ۳۱ ج ۱) ہے۔

مجمع الانہار اور بنیہ شرح ہدایہ میں ہے۔

فان كانت أمہ بقرة یوکل اگر بچہ کی ماں گائے ہے تو وہ بالاتفاق  
بلا خلاف۔ لان المعتبرۃ کھایا جانے گا۔ اس لئے کہ اس جانور کے

الحل، والحرمۃ الام فیما تولد حلال و حرام ہونے میں جو ماکول اور غیر  
من ماکول وغیر ماکول۔ اہ و ماکول سے پیدا ہوا ماں کا اعتبار ہے کہ

نحوۃ فی البنیۃ۔ اہ ماں حلال ہے تو بچہ بھی حلال ہے اور ماں  
حرام تو بچہ بھی حرام۔

خاتم المحققین علامہ ابن عابدین شامی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنے حاشیہ  
در مختار میں اس مسئلہ خاص کی شہادت فراہم کرتے ہوئے بدائع الصنائع فی

ترتیب احکام الشرائع کے حوالہ سے ایک نہایت لطیف و نفیس تحقیق پیش کی  
ہے وہ خصوصی توجہ کے ساتھ پڑھنے کے قابل ہے۔ علامہ موصوف نے اپنے

حاشیہ میں اس بات کا انکشاف فرمایا ہے کہ آخر جانوروں میں بچہ کیوں ماں کے  
تابع ہوتا ہے یا ان کی حلت و حرمت وغیرہ کے احکام ماں کی حلت و حرمت وغیرہ

پر کیوں مبنی ہیں؟ علامہ شامی رقم طراز ہیں۔  
رقولہ: اعتبار اللام، لانہا فقہانے ماں کا اعتبار اس لئے کیا کہ ماں

الاصل فی الولد لانفسالہ ہی بچہ کی اصل اور جڑ ہے کیونکہ بچہ ماں سے  
منہا و هو حیوان متقوم ولا جدا ہوتا ہے۔ جو حیوان متقوم ہے (تویہ

ینفصل من الاب الاماء ماں کل جزر ہو اور ماں اس کی اصل ہوتی

مہینا ولہذا یتبعہا فی اور باپ سے تو صرف حقیر پانی جدا ہوتا  
الرق والحریۃ۔ وانما ہے۔ اور یہی وجہ ہے کہ غلام ہونے اور

اضیف الاسر محی الی ابیہ تشریفاً آزاد ہونے میں بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے  
لہ وصیانۃ لہ عن اور آدمی جو اپنے باپ کی طرف منسوب ہے تا

الضیاع والافلاصل اضافتاً ہے وہ محض اس کی اظہار شرافت کیلئے  
الی الام کما فی البدائع اہ اور اس کو ضائع ہونے سے محفوظ رکھنے

کے لئے ورنہ اصل یہی ہے کہ آدمی بھی اپنی  
(رد المحتار ج ۵ ص ۱۵۱ ج ۱) ماں کی طرف منسوب ہو۔ بدائع الصنائع میں

ایسا ہی مذکور ہے۔

فاضل جلیل علامہ انجلی یوسف بن جنید توقانی رحمۃ اللہ علیہ (م ۹۰۵ھ)  
نے بھی اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے اسی کے مناسب اور ہم معنی وضاحت پیش

کی ہے جنانچہ وہ اپنی مایہ ناز اور قابل افتخار تصنیف ”ذخیرۃ العقبیٰ فی شرح صد  
الشریعیۃ العظمیٰ معروف بہ ”حاشیہ چلپی“ میں لکھتے ہیں۔

”ہرن اور گائے کے اختلاط سے جو بچہ پیدا ہو گا وہ ماں کے تابع  
ہوگا، اس لئے کہ بچہ کے تابع ہونے میں ماں ہی اصل اور بنیاد ہے کیونکہ

بچہ ماں کا جزر ہے اور اسی بنا پر وہ غلام اور آزاد ہونے میں ماں کے  
تابع ہوتا ہے اس کی اہل وجہ یہ ہے کہ نہ کہ جسم سے پانی الگ ہوتا

ہے جو اس حکم کا محل نہیں ہے (یعنی منی میں اس بات کی صلاحیت  
ہی نہیں ہے کہ بچے کو اس کا تابع قرار دیا جائے) اور ماں سے حیوان

جدا ہوتا ہے جو اس حکم کا یعنی تابع ہونے کا محل ہے۔ پس بچہ کی تبعیت  
کا اعتبار ماں کے ساتھ کیا گیا ہے۔“

(ص ۵۷۴ ج ۴، اضیحة، نول کشور)

ان عبارات میں جانوروں کے متعلق یہ اصل وضابطہ بتایا گیا ہے کہ ان

کے احکام میں علی الاطلاق ماں کا اعتبار ہے۔ اور یہ ایسا ضابطہ ہے جو فقہاء عظام و علماء کرام علیہم الرحمۃ والرضوان کے کلام میں درجہ شہرت پر فائز ہے۔ اور یہی ان کے نزدیک محتار اور راجح ہے۔ اب خاص بھیڑیا والے مسئلہ کا جز یہ ملاحظہ فرمائیے۔

بھیڑیے کا حکم فقہی تصریحات سے

ان الذئب لونی زاعلی شاة فولدت ذئبا حل اکلہ، ویجزی فی الاضحیۃ (بحر الرائق ص ۱۲ ج ۱) اور وہ قربانی کے لئے کافی ہے۔

ہدایہ کے باب الاضحیہ میں ہے ان نزا الذئب علی الشاة یضحی بالولد (ہدایہ ص ۲۴ ج ۳) تو بچے کی قربانی ہو سکتی ہے۔

بنیہ شرح ہدایہ کتاب الطہارت میں ہے۔ ان الذئب اذا نزل علی شاة فولدت ذئبا حل اکلہ ویجزی فی الاضحیۃ ذکرہ صاحب الکافی فی الاضحیۃ۔ اہ

اب کتے اور بکری کے جماع سے پیدا ہونے والے بچے کا حکم ملاحظہ فرمائیے۔ کتے کے حکم کے متعلق ایک جرنیہ

وان شاة لو حملت من کلب و رأس و ولد ہا رأس کلب اکل کاسر کتے کا سر ہو تو وہ کھایا جائے گا

الاراسہ ان اکل العلف دون اللحم اہ (ص ۵۳ ج ۲) مگر اس کا سر نہیں کھایا جائے گا اگر گھاس کھاتا ہو اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں کھایا جائے گا۔

اس عبارت میں جو تفصیل بیان کی گئی ہے کہ ”وہ بچہ اگر گھاس کھاتا ہو تو اسے کھایا جائے گا اور گوشت کھاتا ہو تو نہیں“ تو یہ حکم اس وقت ہے جب کہ وہ بچے کی شکل و صورت پر ہو۔ اور اگر اس کی شکل و صورت بکری ہی جیسی ہے تو وہ بغیر کسی اختلاف کے کھایا جائے گا۔

یہاں سے یہ امر واضح ہو گیا کہ کتے کی جفتی سے اگر بکری نے بکری کا سا بچہ جنا تو وہ بالاتفاق حلال ہے۔

ان تفصیلات کی روشنی میں اب ناظرین خود ہی فیصلہ کر لیں کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ نے جو مسئلہ بیان فرمایا ہے وہ ان کا اختراع اور تراشیدہ ہے یا مذہب حنفی کی دیانتدارانہ ترجمانی ہے؟

من آنچه شرط بلوغ است باتومی گویم تو خواہ ازین سخن پند گیر خواہ ملال

دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ اور اعتراف حقیقت

کے گھر کا حال بھی معلوم کر لیجئے۔

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسئلہ ہائے ذیل کے بارے میں۔

۱۔ بکری جو کہ ہرن سے جوڑ کھا کر بچہ دے اس بچہ کی قربانی کرنا جائز ہے یا نہیں۔ اور وہ بکری کے حکم میں ہو گا کہ ہرن کے۔

۲۔ خچر جس کی ماں گھوڑی ہو اس کا جوٹھا کھانا حرام ہے یا مکروہ۔ گھوڑے کے حکم میں ہے کہ خچر کے۔؟

کریم الدین پور - گھوسی ضلع اعظم گڑھ - ۲۸ جولائی ۱۹۶۹ء

باسمہ سبحانہ

الجواب نمبر ۵۴۲ حامد اومصلیا۔ (۱) جانوروں کے متعلق ایک ضابطہ "الاشباہ والنظائر" میں یہ لکھا ہے "الولد يتبع الام" یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے۔ جو حکم ماں کا وہی بچہ کا۔ اس کا تقاضہ یہ ہے کہ جس بچہ کی ماں بکری ہے اور باپ ہرن اس کی قربانی درست ہو۔ مگر ایک دوسرا قاعدہ یہ بھی لکھتے ہیں "اذا اختلط الحلال والمحرام غلب المحرام" یعنی جب حلال حرام مخلوط ہو جائیں تو حرام کا اثر غالب رہے گا۔ بکری کی قربانی درست ہرن کی نادرست۔ ان کے اختلاط کے نتیجے میں قربانی نادرست ہونی چاہئے۔ قول اول (یعنی بچہ ماں کے تابع ہوتا ہے) راجح ہے۔ (۳) اس کا حال بھی نمبر ۱ سے ظاہر ہے۔ واللہ بسبحانہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳۹۹ھ/۱۹۸۰ء

اس فتوے سے یہ بات صاف عیاں ہے کہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ نے جانوروں کے متعلق جو ضابطہ نقل فرمایا ہے دیوبندیوں کے نزدیک بھی وہی راجح ہے یعنی بچہ اپنے احکام میں ماں کے تابع ہوگا جو حکم ماں کا ہوگا وہی اس کا بھی قرار پائے گا۔ اور سوال نمبر ۳ کے جواب سے یہ امر بھی اچھی طرح نمایاں ہے کہ مسلک راجح کے مطابق وہ بچہ گھوڑے کے حکم میں ہے جس کی ماں گھوڑی ہو تو اب قارئین کرام انصاف فرمائیں کہ ماں کے گھوڑی ہونے کی وجہ سے بچہ اگر گھوڑے کے حکم میں ہو سکتا ہے تو بکری کا بچہ جو بھیڑیے یا ہرن یا کتے کے جماع سے پیدا ہو بکری کے حکم میں کیوں نہیں ہو سکتا۔

لے اس فتویٰ میں ایک علی کمال کا منظر ہرہ یہ کیا گیا ہے کہ اشباہ و نظائر کے دوسرے ولے قاعدہ کو اس طرح بیان کیا گیا۔ "اذا اختلط الحلال والمحرام" یعنی فعل کو تشبیہ استعمال کیا گیا حالانکہ علم نحو کے ابتدائی درجہ کا طالب علم بھی اس بات سے بخوبی واقف ہوتا ہے کہ جب فاعل ظاہر ہو تو فعل بہر حال واحد لایا جائے گا۔ ۱۲ منہ

درس عبرت | جناب شاخسانہ نویس صاحب نے اپنی تحریر مذکورہ میں شیریشہ سنت حضرت مولانا حسنت علی خان

صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں ہرزہ سرانی کرتے ہوئے جن شرافتوں کا مظاہرہ کیا ہے۔ ان سے ان کی فطرت اور ان کے مذاق کا بخوبی اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ ہم جناب کو صرف درس عبرت دینے کے لئے اکابر دیوبند کے چند ارشاداً سپرد قلم کر رہے ہیں۔ آپ بھی مطالعہ فرمائیے اور چاشنی بدلنے سے

نوار التلخ ترمی زن چوں ذوق نغمہ کم یابی  
حد سے رایتز ترمینخواں چوں محمل را گراں بینی

۱۔ بانی مدرسہ دیوبند، اور دیوبندی جماعت کے قاسم العلوم والیخیرات مولوی محمد قاسم نانوتوی صاحب قصاد قاسمی میں نغمہ زن ہیں۔ تیرے بھروسے یہ رکھتا ہے عذہ طاعت گناہ قاسم برگشتہ بخت، بد اطوار کھڑوں جرم کے آگے یہ نام کا اسلام کرے گا یا نبی اللہ کیا مرے یہ بیکار امیدیں لاکھوں ہیں لیکن بڑی امید ہے کہ ہوسگانِ مدینہ میں میرا نام شمار

کہنے جناب! کیا آپ اپنے بقول مولوی محمد قاسم صاحب نانوتوی کے بارے میں یہ ارشاد فرمائیے گا کہ انہوں نے اپنے کو بد اطوار، بہت بڑا مجرم، اور نام کا مسلمان یقین کر کے بڑی حسرت کے ساتھ کتابت کی آرزو ظاہر کی ہے۔

۲۔ دیوبندی گروپ کے مربی خلاق، مطاع العالم اور بانی اسلام کے ثانی جناب مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی نے اپنی مایہ ناز تصنیف فتاویٰ رشیدیہ میں ان الفاظ میں دستخط کئے ہیں۔

«و کتبہ الاحقر رشید احمد گنگوہی»

اور براہین قاطعہ کی تقریظ میں «احقر الناس بندہ رشید احمد گنگوہی»

تحریر کیا ہے۔ انہیں حضرات کے حکیم الامت مولوی اشرف علی صاحب تھانوی نے حفظ الایمان میں کتبہ الاحقر لکھ کر دستخط کیا ہے۔ "الاحقر" کا معنی ہے۔ "بہت زیادہ ذلیل و حقیر" اور "احقر الناس" کا معنی ہے۔ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر۔ کھلی ہوئی بات ہے کہ جب آپ کے ان بزرگوں نے اپنے آپ کو "الاحقر" اور "احقر الناس" تحریر کیا ہے تو بلفظ دیگر انہوں نے اس بات کا اعتراف و اقرار کیا ہے کہ وہ لوگوں میں سب سے زیادہ ذلیل و حقیر اور سب سے کمتر ہیں۔

اب سوال اس بات کا ہے کہ رب السموات والارض کی وہ کون سی مخلوق ہے جو سب سے زیادہ ذلیل و خوار ہے۔ تو اس کا واضح جواب قرآن حکیم میں موجود ہے۔ خود خالق کائنات جل جلالہ نے ان کا امتیازی اور نمایاں وصف بتا کر ان کا چہرہ اور صحیح حد و خال اس طرح پیش کیا ہے۔

ان الذین یُحَادُّونَ اللّٰهَ وَ  
رَسُوْلَهُ اُولٰٓئِكَ فِی الْاٰذٰنِیْنَ  
بے شک وہ لوگ جو اللہ و رسول کی مخالفت کرتے ہیں وہ سب سے زیادہ ذلیلوں میں ہیں۔

(المجادلہ)

دوسری جگہ ارشاد فرماتا ہے۔

ان الذین کفروا من اهل الکتاب  
والمشرکین فی نار جهنم خالدین فیها  
اولئک هم شر البریة (البینہ)  
بے شک جتنے کافر ہیں کتابی اور مشرک سب جہنم کی آگ میں ہیں ہمیشہ اس میں رہیں گے۔ وہی تمام مخلوق میں بدتر ہیں۔

شاخسانہ نویس صاحب! اگر ناگوار خاطر نہ ہو تو ارشاد فرمائیے کہ کیا آپ ان قرآنی آیتوں کے پیش نظر اپنے گھر کے بزرگوں کی شان میں بھی اس طبعی شرافت کا مظاہرہ کیجئے گا جس کا اظہار ہمیں آپ نے بڑے جوش و خروش کے ساتھ نہایت غیر مہذب انداز میں کیا ہے۔

شیشے کے گھر میں بیٹھ کے پتھر میں پھینکتے دیوار آہنی پر حماقت تو دیکھتے

بدنہ بوسے زیر گردوں کو کوئی میری ہے یہ گنبد کی سدا جیسی کہے ویسی  
واللہ تعالیٰ اعلم

## عورت کے مرتد ہونے سے اس کا نکاح فسخ نہیں ہوتا

### دَسْوَانِ مَسْئَلَهُ

اب فتویٰ اس پر ہے کہ مسلمان عورت (معاذ اللہ) مرتد ہو کر بھی نکاح سے نہیں کھل سکتی۔ وہ بدستور اپنے شوہر مسلمان کے نکاح میں ہے مسلمان ہو کر یا بلا اسلام وہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی۔

(فتاویٰ رضویہ جلد اول ص ۳۹۵)

مسلمانو! مجدد البدعات بریلوی کی خرافات و ہفوات کے چند نمونے آپ کے سامنے ہم نے پیش کئے ہیں۔ غور سے ملاحظہ فرمانے کے بعد خان صاحب کے دین و مذہب کا آپ کو تپ تپل جانے لگا۔ اور خان صاحب کی حق پوشی اور ناحق پوشی بھی روز روشن کی طرح سے آپ پر واضح ہو جائے گی۔

(ندائے عرفات ص ۴۴)

ایڈیٹر صاحب! امام اہلسنت، اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان پر سیر و نشر چلانے سے پہلے آپ کو اپنے گھر کی بھی خبر لینی چاہئے تھی، ملاحظہ کیجئے۔ دارالعلوم دیوبند کا فتویٰ۔

مفتی محمد شفیع صاحب سے یہ سوال ہوا۔

”ہندہ زویۃ زید تقریباً دو تین سال سے اپنے خاوند سے ناشزہ رہی اب پھر ماہ سے اسلام کو ترک کر کے مذہب عیسائی اختیار کر لیا ہے تو نکاح قائم ہے یا منقطع ہو گیا۔ اگر ہندہ پھر اسلام قبول کرے تو زید کا نکاح عود کرے گا یا نہیں؟ (ص ۱۲۱ ج ۱)

اس کے جواب میں پہلے انہوں نے یہ عامہ فرمائی کی۔

”مرتد ہونے سے ہندہ کا نکاح فسخ ہو گیا، پھر جب کبھی وہ اسلام قبول کرے اس کو زید ہی کے نکاح میں رہنا ہو گا مگر نکاح جدید کرنا پڑے گا“ (امداد المفتیین ج ۱ ص ۱۲۲)

پھر جب حالات زمانہ پر نظر ڈالی تو اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان کے پیروکار ہو گئے، اور اس فتوے پر یہ حاشیہ تحریر کیا۔

”یہ حکم ظاہر الروایہ کے مطابق لکھا گیا تھا لیکن بعد میں حوادث و حالات اور ضروریات اسلامیہ پر نظر کر کے بمشورہ اکابر دوسرا حکم جو دوسری روایت پر مبنی ہے اور جس کو مشائخ بلخ وغیرہ نے پہلی اختیار کیا تھا اس کو اختیار کرنا ضروری سمجھا گیا۔ اور احقر نے اس پر مستقل رسالہ محکم الازدواج مع اختلاف دین الازواج لکھا جو رسالہ ”حیلہ ناجزہ“ کا جز ہو کر شائع ہوا ہے بہر حال اب فتویٰ یہ ہے کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح فسخ نہیں ہوتا۔

محمد شفیع عفی عنہ۔ صفر ۱۳۲۶ھ

یہ فیصلہ اکابر دیوبند کے مشورے سے مفتی شفیع صاحب نے آج سے پینتیس برس پہلے صادر کیا تھا۔ تو ایڈیٹر صاحب فرمائیے، کیا ان پر بھی آپ وہی تبرا نہیں لگے جس کی مشائی آپ نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے لئے کی ہے۔

یوں نظر دوڑے نہ برہمی تان کر

اپنا بیگانہ ذرا پہچان کر

واقعہ یہ ہے کہ اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ والرضوان نے جو مسئلہ تحریر فرمایا ہے وہ مشائخ حنفیہ علیہم الرحمۃ والرضوان کی ترجیحی ہے اور آپ اس باب میں انہیں کے نقش قدم کے پیروکار ہیں جیسا کہ ذیل کے فقہی جزئیات سے بخوبی اندازہ ہو گا۔ فقہ حنفی کی معتد کتاب الدر المختار میں اس مسئلے پر یوں روشنی ڈالی گئی۔

وافتی مشائخ بلخ بعدم الفرقة  
بلخ کے مشائخ کرام نے عورتوں کو کفر سے  
بروکنے اور لوگوں کی آسانی کے لئے یہ فتویٰ  
صدر کیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے نکاح  
بیہوی کے درمیان فرقت نہیں واقع ہوگی  
تعد تنکر۔

قال فی النهی۔ والافتاء

بہذا اولی من الافتاء بما فی

النوادیر۔ ۵۱ الدر المختار شرح تنویر الابھاء

علی ہاشم رد المختار ص ۳۹۲ ج ۱ باب نکاح الکافر، نعمانیہ

علامہ شامی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنے مشہور زمانہ حاشیہ میں نہر کی اصل

عبارت نقل فرمائی ہے، وہ یہ ہے۔

عبارتہ: ولا یحفی ان الافتاء بما

اختار بعض ائمتہ بلخ من الافتاء

بما فی النوادر۔

یہ بات پوشیدہ نہ رہے کہ بعض ائمہ بلخ نے جو موقف اختیار کیا ہے اس پر فتویٰ دینا روایت نوادر پر فتویٰ دینے سے راجح ہے۔

ولقد شاهدنا من المشاق  
في تجديدها، فضلاً عن جبرها  
بالضرب ونحوه ما لا يعد ولا  
يحد.

وقد كان بعض مشائخنا  
من علماء العجم ابتلى بامرأة  
تقع فيما يوجب الكفر كإيراثه  
تنكر، وعن التجديد تاتى. ومن  
القواعد المشقة تجلب التيسير  
والله الميسر لكل عسير.

رد المحتار ج ۳ ص ۳۹۳، نغاية - مخة الخاق  
حاشية البحر الرائق ص ۲۳ ج ۳

ہم نے مشاہدہ کیا ہے کہ مرتد ہونے والی  
عورت سے نکاح جدید کرنے میں بے حد  
و بیشمار مشقتیں ہیں تو پھر اسکی پٹائی وغیرہ  
کے تجدید اسلام پھر تجدید نکاح پر اسے  
مجبور کرنا کس درجہ مشقت کا باعث ہوگا۔  
ہمارے بعض مشائخ عجم کے سر  
ایک عورت کی مصیبت آگئی کہ وہ اکثر کفر  
کا ارتکاب کرتی پھر کرجاتی، ساتھ ہی تجدید  
اسلام و تجدید نکاح سے بھی انکار کرتی اور  
قاعدہ شرعیہ ہے کہ مشقت آسانی لاتی  
ہے اور اللہ تعالیٰ ہر دشواری کو آسان  
کرنے والا ہے۔

بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند  
افتوا بعدم الفرقة بردتها حتماً  
لباب المعصية والجملة للخلاص  
من - ۱۱  
بعض مشائخ بلخ و مشائخ سمرقند نے توئی  
دیا کہ عورت کے مرتد ہونے سے فرقت نہیں  
واقع ہوگی تاکہ شوہر سے رہائی حاصل کرنے  
کیلئے کفر کو جیلہ بنانے کی جرطکٹ جائے اور  
معصیت کا دوازہ بند ہو جائے۔  
البحر الرائق ص ۲۳۰ ج ۳

ذخيرة العقبي شرح صدر الشريعة العظمى میں ہے۔

”بلخ اور سمرقند کے مشائخ کرام اور امام حاکم شہید رحمہم اللہ تعالیٰ  
فرماتے ہیں کہ عورت کا اپنے دین سے پھر جانا نکاح کے فاسد بنانے میں  
اثر انداز نہ ہوگا، اور نہ ہی اس کے باعث تجدید نکاح واجب ہوگا تاکہ  
عورتوں کے ارتداد کا دوازہ بند ہو جائے۔“

ذخيرة العقبي معروف بہ حاشیہ علی ص ۱۰۶، اخیر باب نکاح الرقيق والکافر  
مطبع نول کشور۔

واقعہ یہ ہے کہ اس باب میں مذہب حنفی کی دو روایتیں ہیں۔

(۱) ظاہر الروایۃ (۲) نادر الروایۃ

اس زمانے میں دونوں ہی روایتوں پر عمل حد درجہ دشوار، بلکہ ناممکن ہے  
جیسے اسلامی حدود و تفسیرات کا نفاذ ناممکن ہے اب اگر ان روایات کے مطابق  
فسخ نکاح کا حکم صادر کیا جائے تو پھر اس سے پیدا ہونے والے ضرر عام کے ٹٹانے  
کی کوئی سبیل نہ ہوگی، عورتوں میں شوہروں سے آزادی حاصل کرنے کے لئے اپنے  
مذہب سے ارتداد عام ہو جائے گا اور اس پر کنٹرول ناممکن ہوگا اس لئے فقہائے  
کرام نے قواعد مذہب کو سامنے رکھتے ہوئے عدم فسخ کا فرمان جاری کر دیا۔  
اس کی تفصیل یہ ہے کہ عورت اگر مذہب اسلام سے پھر جائے مثلاً خدائے  
پاک جل جلالہ یا رسول اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی شان میں گستاخی کر دے یا  
تصدیق کے منافی کوئی بات بول دے یا کام کر دے تو اس کا نکاح فوراً ختم کر دیا  
جائے گا، لیکن اس کے ساتھ عورت پر ایسی غیر تناک اور ہوش ربا پابندیاں  
عائد کی گئی ہیں کہ وہ شوہر سے کسی طرح آزادی نہیں حاصل کر سکتی۔  
ظاہر الروایہ میں اس کی سزا یہ مقرر ہے کہ اسے پچھتر کوڑے مارے جائیں  
اس کو اسلام لانے پر مجبور کیا جائے، اگر اسلام نہ قبول کرے تو اسے زندگی بھر سزا  
قید میں مبتلا رکھا جائے، اور اگر اسلام قبول کر لے تو قاضی شرع زبردستی اسی  
شوہر کے ساتھ اس کا نکاح معمولی ہر کے بدلے میں کر دے۔  
نادر الروایۃ میں عورت اسلام سے پھر جانے کے بعد مسلمانوں کے لئے مال  
غنیمت ہو جاتی ہے اس لئے شوہر کو اس سے نکاح کرنے کی حاجت باقی نہیں  
رہ جاتی۔ اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہے تو اسے اپنی نوڈی بنا کر تصرف میں رکھے  
ورنہ حاکم اسلام سے خرید کر تصرف میں لائے۔

فتح القدر میں ہے

وعامة، مشايخ بخاری انقبوا بالفرقة  
وجبرها على الاسلام وعلى النكاح  
مع زوجها الاول، لان الحسم  
بذالك يحصل -

ولكل قاض ان يجتد النكاح  
بينهما بمهر يسير ولو بدنيا  
رضيت ام لا - وتغز خمسة  
وسبعين، ولا تسترق المرتدة  
مادامت في دار الاسلام في  
ظاهر الرواية -

وفي رواية النوادر عن ابى حنيفة  
تسترق - اه (فتح القدير ص ۲۹،  
جلد ۳ - والد المآثر ورد المختار ص ۳۹ ج ۲)  
در مختار میں ہے -

وحاصلها: انها بالردة تسترق  
وتكون فيما للمسلمين عند ابى  
حنيفة رحمه الله تعالى وليشتره  
الزوج من الامام او يصرفها  
اليه لو مصرفا - اه

عامہ مشائخ بخارانے یہ فتویٰ دیا کہ عورت  
کے مرتد ہونے سے نکاح ختم ہو جائے گا اور  
عورت اسلام قبول کرنے اور شوہر اول کے  
ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کی جائے گی کہ اسکی  
وجہ سے ارتداد کو نسخ نکاح کا جملہ بنانے  
کی جڑ کٹ جائے گی -

اور ہر قاضی کو یہ اختیار ہے کہ ان دونوں کے  
درمیان تجدید نکاح کرنے اور مہر معمولی ہو  
اگرچہ ایک دینار چاہے عورت راضی ہو  
یا نہ ہو - اس عورت کو پچھتر کوڑے سزا  
میں مارے جائیں گے اور جب تک وہ  
دارالاسلام میں ہے باندی نہیں بنائی جائے  
گی یہ ظاہر الروایہ میں ہے -

اور حضرت امام عظیم رضی اللہ تعالیٰ عنہ  
نوادر کی روایت ہے کہ اسے باندی بنا  
لیا جائے گا -

روایت نوادر کا حاصل یہ ہے عورت مرتد  
ہو جائے تو وہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ  
کے نزدیک باندی بنائی جائے گی اور  
وہ مسلمانوں کے لئے مال غنیمت ہوگی،  
شوہر اسے سلطان اسلام سے خرید لے

والد المختار علی ہاشم رد المختار ص ۱۹۵ ج ۳ اور اگر وہ مال غنیمت کا مصرف ہو تو سلطان  
البحر اراق ص ۲۳ ج ۳) اسے بلا معاوضہ عطا کر دے -

ہر دانشمند اپنے اہل و عیال کو اپنے مذہب اور اپنی تہذیب کے سلیخے میں  
ڈھالنے کی کوشش کرتا ہے اور خلاف ورزی پر اس کے ساتھ تادیبی کارروائی کرتا  
ہے اور اگر کوئی بغاوت کر بیٹھے تو اس کی سرزنش میں کوئی دریغ نہیں کرتا اور نہ کسی  
بھی قوم کی تہذیب اور اس کا تشخص برقرار نہ رہے گا، اسی طرح اسلام نے بھی اپنے  
ماننے والوں کی اصلاح کے لئے ممکن تدابیر اختیار کرنے کی اجازت دی ہے، ورنہ  
جہاں میاں بیوی میں کچھ ان بن ہوئی عورت اپنے مذہب سے بغاوت کا علم بلند  
کر دے گی، اس لئے نہیں کہ دوسرا مذہب مذہب اسلام سے اچھلے بلکہ صرف  
اپنے شوہر کو جلائے اور اس کی ضد میں نکاح سے رہائی کے لئے یہ جیلہ اختیار  
کرے کہ وہ وہابی یا دیوبندی ہو جائے -

الغرض یہ امر تو روز روشن کی طرح عیاں ہے کہ ایک ہندوستان ہی نہیں  
دنیا کے کسی بھی خطے میں اب دونوں رولہ توں پر عمل نہیں ہو سکتا - نہ تو عورت کو پہلے  
شوہر کے ساتھ نکاح کرنے پر مجبور کیا جاسکتا ہے اور نہ ہی اس کو باندی بنایا جاسکتا  
ہے - اسی لئے مجدد اعظم اعلیٰ حضرت قدس سرہ نے مشائخ پنج و سمرقند کے قریب  
مختار کے مطابق فتویٰ دیا کہ اب عورت کے مرتد ہونے سے نکاح نسخ نہیں ہوگا  
اور احکام شریعت جلد دوم ص ۵۹ اور ص ۶ میں اس کی دلنشین انداز میں وصفا  
بھی فرمادی، اور خود فتاویٰ رضویہ جلد اول میں بھی - جہاں سے اس دیوبندی  
ایڈیٹر نے یہ سئلہ نقل کیا ہے - ضمنی طور پر اس کی علت بیان فرمادی ہے  
اور اس کو اتنا واضح تو کر ہی دیا ہے کہ قاری میں کچھ بھی انصاف کی خواہو، لوہو تو  
وہ مصلحت شرعیہ سے بربز اس فتوے کے آگے سر تسلیم خم کر دے -

فرماتے ہیں -

” اسی وجہ سے میں نے بار بار یہ فتویٰ دیا ہے کہ مسلمان کی

عورت مرتد ہو جائے تو بھی اس کا نکاح منسوخ نہ ہو گا کیونکہ میں نے یہ مشاہدہ کیا ہے کہ وہ نکاح ختم کرنے کے لئے مرتد ہونے میں بڑی دلیری و جسارت کے ساتھ جلدی کرتی ہیں اور ہمارے بلاد میں نہ ان کو باندی بنانا ممکن ہے، نہ ہی اسلام قبول کرنے کے لئے انھیں کوٹے مارنا اور مجبور کرنا ہمارے بس میں ہے۔ میں نے اپنے فتاویٰ کے کتاب السیر میں اسے کھول کر بیان کر دیا ہے۔“

(عربی سے ترجمہ) فتاویٰ رضویہ ص ۳۹۲ و ۳۹۳ ج ۱

اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ نے جس پس منظر میں یہ سلسلہ بیان کیا ہے اس میں بڑی خوب صورتی کے ساتھ اس حقیقت کو بھی اجاگر کر دیا ہے کہ یہ مذہب انحراف نہیں ہے۔ بلکہ مذہب کے قواعد عامہ کے عین نوافی و مطابق ہے۔ میں اس مقام پر پہنچ کر یہ سوچتا ہوں کہ آخر شاخسانہ نویس نے اعلیٰ حضرت علیہ الرحمہ کی آرٹس میں فقہائے حنفیہ پر یہ کچھ کیوں اچھالی ہے اور ارتداد کا دروازہ بند کرنے پر یہ اس طرح آپے سے باہر کیوں ہو رہے ہیں، کہیں ایسا تو نہیں کہ یہ اپنی تعداد میں اضافہ کرنا چاہتے ہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم و علمہ جل مجدہ

اتم واحکم

کتبہ

محمد نظام الدین الرضوی

خادم الافکار دارالعلوم اشرفیہ مبارکپور

۱۱ رجب ۱۴۰۱ھ

## مؤلف کی حیات اور کارنامے ایک نظر میں

مؤلف ایک دین دار گھرانے میں پیدا ہوئے۔ آپ نے اپنے گاؤں کے کتب سے علمی سفر شروع کیا جو انجمن معین الاسلام سٹی، مدرسہ عزیز العلوم نانپارہ، ضلع بہرائچ ہوتے ہوئے جامعہ اشرفیہ مبارک پور پر ختم ہوا، آپ کو جامعہ کا ماحول اتنا پسند آیا کہ یہاں آئے تو یہیں کے ہو کر رہ گئے۔

نام و شجرہ نسب: محمد نظام الدین رضوی بن خوش محمد انصاری (مرحوم) بن سخاوت علی انصاری (مرحوم) بن فتح محمد انصاری (مرحوم) بن خدا بخش انصاری (مرحوم)۔

ولادت: ۲۰ مارچ ۱۹۵۷ء جمہرات ایک بچے شب۔

وطن اصلی: موضع بھوجولی، پوکھرا ٹولا (Bhujauli, Pokhara Tola) ڈاک خانہ بھوجولی

بازار، تھانہ راج بازار، کھڈا، ضلع (قدیم) دیوبند، (جدید) کوشی نگر، اتر پردیش، ہند۔

وطن اقامت: بمشغل جامع مسجد راجہ مبارک شاہ، مبارک پور، ضلع عظیم گڑھ (یو۔ پی)۔

اب عرصہ دراز سے مستقل بود و باش یہیں اختیار کر لی ہے۔

دارالعلوم اشرفیہ میں داخلہ: شوال ۱۳۹۶ھ / ۱۹۷۶ء درجہ سابعہ۔

فراغت: یکم جمادی الآخرہ ۱۴۰۰ھ مطابق اپریل ۱۹۸۰ء۔

مدت تعلیم، دارالعلوم اشرفیہ: ۴ سال: ایک سال درجہ سابعہ، اس کے بعد دو سال

درجہ تحقیق فی الفقہ، پھر ایک سال درجہ نضیات۔

معین المدرسین دارالعلوم اشرفیہ: ذو قعدہ ۱۳۹۸ھ۔ تقرر بحیثیت مدرس دارالعلوم

اشرفیہ، شوال ۱۴۰۰ھ / اگست ۱۹۸۰ء۔

تدریس کے ساتھ فتویٰ نویسی کے لیے تعین: محرم الحرام ۱۴۰۱ھ۔

پہلا مبسوط فتویٰ بنام ”فقہ حنفی سے دیوبندیوں کا ارتداد“ جمادی الآخرہ و رجب ۱۴۰۱ھ،

ترتیب کتاب ”فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ“ ذوالحجہ ۱۴۰۰ھ تا جمادی الاولیٰ ۱۴۰۱ھ (کثرت مشاغل کے سبب یہ

کام ملتوی ہوا، اب تک یہی حال ہے، یہ کاپی سائز کے ۳۰۰ صفحات پر مشتمل ہے)

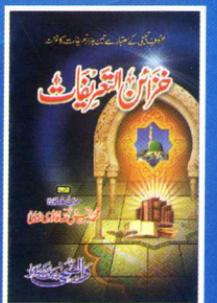
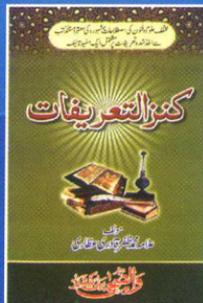
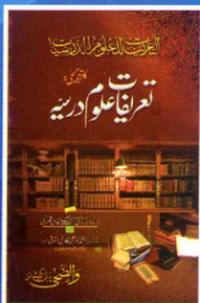
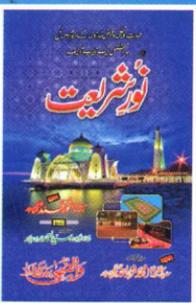
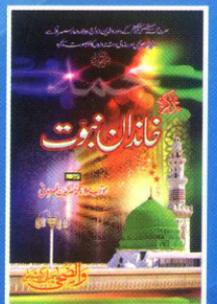
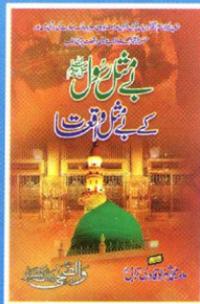
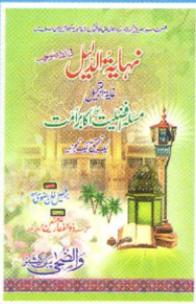
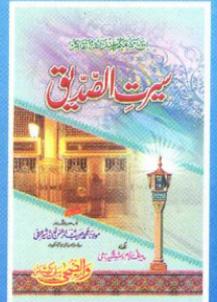
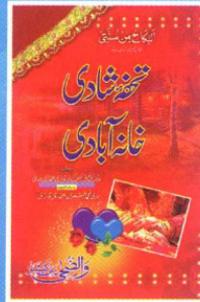
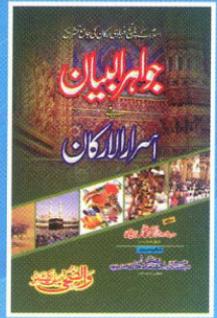
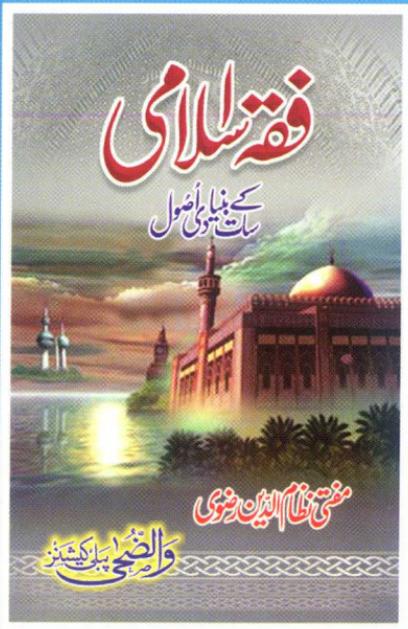
دکچہ پی کے میدان: تدریس، فتویٰ نویسی، مقالہ نگاری، جلسہ عام میں سوال و جواب کے ذریعہ

تبلیغ دین، سمیناروں میں شرکت۔ تاہم تحریر ایک سائنسی، ایک سماجی، ایک اصلاحی، تین تاریخی، دو علمی

اور ۴۰ فقہی سمیناروں کے لیے مقالے لکھے جو مقبول ہوئے۔ نیز ان سمیناروں میں شرکت کی۔ کانفرنسوں کی شرکت اس کے سوا ہے۔ مجموعی طور پر اب تک ۶۰ سمیناروں اور کانفرنسوں میں شرکت کی۔

تصانیف: تصانیف کی تعداد ۴۴ ہے، جن کی نوعیت اور عناوین یہ ہیں:

(۱) الحواشی الیٰئین فی تلخیص مذہب الحنفیۃ علی شرح صحیح مسلم (۲) فقہ حنفی کا تقابلی مطالعہ کتاب و سنت کی روشنی میں (۳) عصمت انبیاء (۴) لاؤڈ اسپیکر کا شرعی حکم (۵) شیئر بازار کے مسائل (۶) جدید بینک کاری اور اسلام (۷) مشینی ذبیحہ مذہب اربعہ کی روشنی میں (۸) مبارک رایتیں (۹) عظمت والدین (۱۰) امام احمد رضا پر اعتراضات - ایک تحقیقی جائزہ (۱۱) ایک نشست میں تین طلاق کا شرعی حکم (۱۲) فقہ اسلامی کے سات بنیادی اصول (۱۳) دو ملکوں کی کرنسیوں کا ادھار، تبادلہ و حوالہ (۱۴) انسانی خون سے علاج کا شرعی حکم (۱۵) ڈکانوں، مکانوں کے پتہ و پگڑی کے مسائل (۱۶) تحصیل صدقات پر کمیشن کا حکم (۱۷) خاندانی منصوبہ بندی اور اسلام (۱۸) تعمیر مزارات احادیث نبویہ کی روشنی میں (۱۹) خسر، بہو کے رشتے کا احترام اسلام کی نگاہ میں (۲۰) اعضا کی پیوند کاری (۲۱) فلیٹوں کی خرید و فروخت کے جدید طریقے (۲۲) بیمہ وغیرہ میں ورثہ کی نامزدگی کی شرعی حیثیت (۲۳) نقدان زوج کی مختلف صورتوں کے احکام (۲۴) کان اور آنکھ میں دوا ڈالنا مفسدِ صوم ہے یا نہیں (۲۵) جدید ذرائع ابلاغ اور رویت ہلال (۲۶) طویل المیعاد قرض اور ان کے احکام (۲۷) طیب کے لیے اسلام اور تقویٰ کی شرط (۲۸) نیٹ ورک مارکیٹنگ کا شرعی حکم (۲۹) فتح نکاح بوجہ تعسر نفقہ (۳۰) فقہ حنفی میں حالاتِ زمانہ کی رعایت فتاویٰ رضویہ کے حوالے سے (۳۱) مسلک اعلیٰ حضرت عصر حاضر میں مسلک اہل سنت کی مترادف اصطلاح (۳۲) جداگانہ احکام اور فقہی اختلافات کے حدود حقائق و شواہد کے اجالے میں (۳۳) مساجد کی آمدنی سے اسے کسی وغیرہ اخراجات کا انتظام (۳۴) تعدیہ مرض شرعی نقطہ نظر سے (۳۵) خلافت شرعی اور فضائلِ خلفائے راشدین (۳۶) جلوس عید میلاد النبی ﷺ صحابہ کی یادگار (۳۷) برقی کتابوں کی خرید و فروخت شرعی نقطہ نظر سے (۳۸) مسئلہ کفایت عصر حاضر کے تناظر میں (۳۹) بینکوں کی ملازمت شریعت کی روشنی میں (۴۰) اجتہاد کیا ہے اور مجتہد کون؟ (۴۱) تہتر میں ایک کون؟ (۴۲) ترک تقلید اور غیر مقلدین کے اجتہادی مسائل (۴۳) ثبوت ہلال کی نوصورتیں (۴۴) اور ۱۵ جلدوں میں "فتاویٰ نظامیہ" جو دراصل "فتاویٰ اشرفیہ مصباح العلوم" ہے۔



Designed By: PRINTEX 0300-4188945

سستا ہوٹل داتا دربار مارکیٹ لاہور - پاکستان  
 0300-7259263, 0315-4959263

والضحیٰ پبلیکیشنز